

Исключение из реестра недобросовестных поставщиков

Нормативные акты, регулирующие порядок ведения реестра недобросовестных поставщиков (далее – РНП).

Ведение реестра недобросовестных поставщиков (далее – РНП) в системе государственных закупок регламентируется следующими основными нормативными актами:

- Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - 44-ФЗ);
- Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее - 223-ФЗ);
- Постановлением Правительства РФ от 25.11.2013 № 1062 "О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей). " (далее – "Постановление 1062").

Основания и порядок включения сведений в РНП.

Постановлением № 1062 предусмотрено 2 основания для включения участника закупки в РНП:

- уклонение участника от заключения контракта;
- расторжения контракта по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта.

В случае наступления вышеуказанных событий, заказчик обязан направить в антимонопольную службу сведения о необходимости включения участника в РНП.

Антимонопольный орган в течение 10 рабочих дней с даты их поступления осуществляет проверку информации и документов, представленных заказчиком, на наличие фактов, подтверждающих недобросовестность поставщика (подрядчика, исполнителя).

Рассмотрение вопроса о включении информации об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов, осуществляется с участием представителей заказчика и лица, информация о котором направлена заказчиком для включения в реестр.

По результатам рассмотрения представленных информации и документов и проведения проверки фактов, антимонопольный орган выносит решение:

- о включении участника в РНП*;
- об отказе во включении участника в РНП.

**сведения об участнике исключаются из РНП в течение 2-х лет от даты внесения в РНП.*

Решение о включении участника в РНП это сильный удар по бизнесу, зачастую быстрая смена компании-участника для участия в других закупках невозможна из-за необходимости получения лицензий и допусков, подтверждения опыта работы на рынке и других требований, предъявляемых к участникам государственного заказа.

Однако решение антимонопольного органа не является окончательным, участник и заказчик в праве обжаловать решение ФАС в судебном порядке.

В настоящей публикации мы рассмотрим судебную практику по оспариванию участниками и заказчиком решений органов ФАС РФ о включении или отказе во включении участников РНП.

Обзор судебной практики об оспаривании решений ФАС РФ о включении в реестр недобросовестных поставщиков.

*Для Вашего удобства мы разделили судебные акты тегами "**положительный**" (вынесенный в пользу участника) и "**отрицательный**" (вынесенный в пользу заказчика).*

1. Определение Верховного суда РФ от 09.10.2015 по делу № А53-1082/2015 (отрицательный).

Вывод: Несоответствие победителя закупки требованиям аукционной документации не может являться основанием для уклонения от заключения контракта.

Выдержка из судебного акта: "Вместе с тем мнение общества, являющегося победителем аукциона, относительно действительности государственного контракта и аукционной документации не снимает с него обязанности, предусмотренной положениями Закона № 44-ФЗ по заключению заказчиком контракта на выполнение спорных услуг."

2. Определение Верховного суда РФ от 19.02.2015 по делу № А29-3152/2014 (положительный).

Вывод: Расторжение государственного контракта в судебном порядке по причине его существенного нарушения со стороны участника, не всегда являются основанием для включения участника в РНП.

Выдержка из судебного акта: « ... антимонопольный орган при принятии решения о включении в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) не должен ограничиваться формальной позицией, а поэтому подлежали установлению обстоятельства недобросовестного поведения ИП Климашевского Д.И., что и было осуществлено антимонопольным органом, и проверено судами при рассмотрении настоящего спора.»

Ранее в деле о расторжении государственного контракта между ИП Климашевским Д.И. и заказчиком, суд пришел к следующему выводу: "... заказчиком объект (встроенное нежилое помещение) не был подготовлен к работам по капитальному ремонту, в материалах дела отсутствовали доказательства того, что предприниматель мог выполнить в установленные сроки и качественно работы при отсутствии согласования с собственниками жилых помещений, а также и того, что эти работы могли быть выполнены по той технической документации, которая была представлена подрядчику, без выполнения дополнительных работ, тем самым отказал Агентству во взыскании с ИП Климашевского Д.И. неустойки."

3. Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 14.09.2015 по делу А49-13892/2014 (положительный).

Вывод: Расходы понесенные участником при рассмотрении заявления заказчика о включении в РНП в ФАС, могут быть взыскана с заказчика в качестве понесенных убытков.

Выдержка из судебного акта: "Действия истца по обеспечению доказательств в целях обоснования своей позиции по делу, привлечению представителя по ведению дела в УФАС непосредственно связаны с восстановлением права, нарушенного в результате действий ответчика, то есть взыскиваемые расходы являются убытками в понимании статьи 15 ГК РФ и по смыслу пункта 10 постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации и Пленума Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением частью первой Гражданского кодекса Российской Федерации".

4. Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 20.10.2015 № А57-21728/2014 (отрицательный).

Вывод: Непредставление участником, предложившим цену контракта, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной цены, обоснования предлагаемой цены контракта в порядке части 9 статьи 37 44-ФЗ может быть квалифицировано как уклонение от заключения контракта.

Выдержка из судебного акта: "Комиссией УФАС по Саратовской области установлен факт уклонения ООО «Тетра-Фарм» от заключения государственного контракта ввиду непредставления заказчику в регламентированный срок предусмотренного частью 9 статьи 37 Закона № 44-ФЗ обоснования предлагаемой цены контракта, которое может включать в себя гарантийное письмо от производителя с указанием цены и количества поставляемого товара, документы,

подтверждающие наличие товара у участника закупки, иные документы и расчеты, подтверждающие возможность участника закупки осуществить поставку товара по предлагаемой цене, в связи с чем информация об участнике аукциона была внесена в реестр недобросовестных поставщиков по правилам статьи 104 Закона № 44-ФЗ."

5. Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 26.10.2015 по делу № А32-5854/2015 (положительный).

Вывод: Ошибка в размере предоставленного участником обеспечения не всегда квалифицируется как уклонение от заключения контракта и как следствие основанием для внесения участника закупки в РНП.

Выдержка из судебного акта: "Суды установили, что в действиях общества, направленных на заключение контракта, отсутствуют признаки недобросовестности: обеспечение ошибочно внесено в сумму 14 796 рублей с учетом требований, установленных в документации об аукционе; общество подписало проект контракта; на его расчетном счете имелись денежные средства в размере, достаточном для перечисления обеспечения исполнения контракта в соответствии со статьей 37 Закона № 44-ФЗ размере; общество, полагая контракт заключенным, 11.11.2014 направило сотрудников на объект."

6. Определение Верховного суда РФ от 12.08.2016 по делу N А48-2255/2015 (отрицательный).

Вывод: Включение органами ФАС РФ участника в РНП на основании вступившего в законную силу решения суда о расторжении договора в связи с существенным нарушением участником условий контракта, не требует дополнительной проверки в порядке п. 12 Постановления № 1062 и может производиться на основании приказа, а не решения.

Выдержка из судебного акта: "Следовательно, у антимонопольного органа отсутствовала обязанность по проверке информации, содержащейся в названном судебном акте. Наличие судебного акта, установившего существенные нарушения условий договора, являлось достаточным для включения общества "ВНТЦ "Исток" в реестр недобросовестных поставщиков на основании приказа антимонопольного органа."

Таким образом, апелляционная инстанция пришла к правильному выводу о законности включения сведений об обществе "ВНТЦ "Исток" в реестр недобросовестных поставщиков на основании приказа управления без проведения проверочных мероприятий антимонопольным органом и вынесения решения по их результатам в связи с тем, что факт расторжения контракта уже подтвержден судебным актом."

7. Определение Верховного Суда РФ от 30.05.2016 по делу № А23-1510/2015 (положительный/отрицательный).

Вывод:

- отрицательный: установленный Постановлением № 1211 срок направления заказчиками сведений о недобросовестных участниках закупки и срок, в период которого антимонопольный орган должен включить в реестр сведения о недобросовестном участнике закупки, не являются пресекательными, а поэтому несоблюдение данных сроков не может служить основанием для признания недействительным приказа о включении участника в РНП.
- положительный: срок нахождения участника в РНП должен исчисляться с момента, когда у антимонопольного органа появляется обязанность включить участника в РНП.

Выдержка из судебного акта: "Принимая во внимание вышеизложенное, нахождение общества "МАКРО СпецПоставка" в реестре недобросовестных поставщиков по истечении двух лет с момента наступления у антимонопольного органа обязанности по его включению в указанный реестр нарушает права и законные интересы заявителя, в связи с чем судебные акты по данному делу подлежат частичной отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, как принятые с существенным нарушением норм материального права, повлиявшим на исход дела, а требование общества с ограниченной ответственностью "МАКРО СпецПоставка" об обязанности Федеральной антимонопольной службы исключить его из реестра недобросовестных поставщиков - удовлетворению."

8. Определение Верховного Суда РФ от 19.04.2017 по делу № А45-12984/2016 (отрицательный).

Вывод: Не подписание участником контракта + не предоставление участником обеспечения исполнения контракта является основанием для внесения сведений в РНП.

Выдержка из судебного акта: "В связи с тем, что общество в установленный срок не подписало размещенный на электронной площадке проект контракта и не представило документы об обеспечении исполнения контракта, заказчик признал его уклонившимся от заключения контракта и обратился в антимонопольный орган."

Решением управления сведения об обществе, его учредителях и генеральном директоре включены в реестр недобросовестных поставщиков."

9. Определение Верховного Суда РФ от 28.02.2017 по делу № А45-5871/2016 (положительный).

Вывод: Односторонний отказ заказчика от исполнения договора, совершенный после того как от договора в одностороннем порядке отказался добросовестный участник, не может быть основанием для включения в РНП.

Выдержка из судебного акта: "Отменяя судебные акты судов первой и апелляционной инстанций и удовлетворяя заявленное требование, суд округа, руководствуясь положениями статей 95, 104 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", пунктов 8, 11, 12 постановления Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 N 1062 "О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)", указал на ошибочность выводов антимонопольного органа и судов о несоблюдении порядка уведомления заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта, поскольку антимонопольный орган ограничился лишь проверкой действий заказчика по соблюдению порядка расторжения контракта и не устанавливал факты недобросовестного поведения подрядчика."

10. Определение Верховного Суда РФ от 22.02.2017 по делу № А45-3840/2016 (положительный).

Вывод: Невозможность совершить действие на электронной площадке по объективным причинам (доступ на площадку закрыт по техническим причинам) не может являться основанием для включения в РНП.

Выдержка: "Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи, установив, что общество подписало проект контракт в день его получения от заказчика и в течение установленного частью 3 статьи 70 Закона о контрактной системе срока предпринимало меры по внесению обеспечения исполнения контракта в надлежащем размере, однако невозможность перечисления им денежных средств была обусловлена объективными обстоятельствами (электронная площадка была закрыта), суды пришли к выводу о недоказанности уполномоченным органом недобросовестного поведения общества или его злонамеренного уклонения от исполнения контракта."