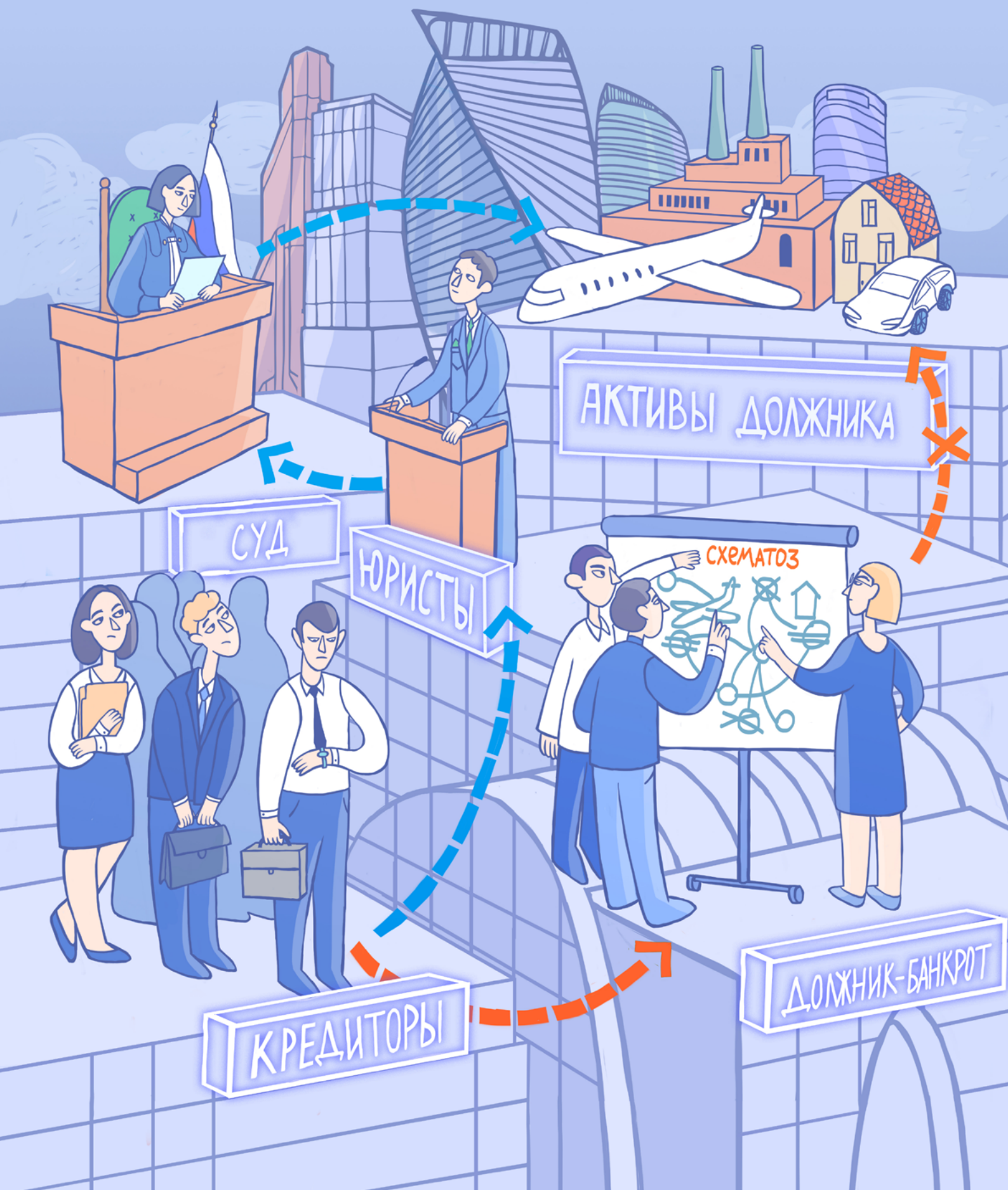


Владимир Ефремов Олег Бабкин

ЗАЩИТА ПРАВ КРЕДИТОРОВ ПРИ БАНКРОТСТВЕ ДОЛЖНИКА



Мяч на стороне кредиторов

Эффективность процедур банкротства для кредиторов определяется процентом возвращённых долгов. Этот показатель планомерно снижается: 5,5% — 2017, 6% — 2016 и 6,3% — 2015. Если в 2016 средний размер удовлетворенных требований кредиторов в рамках одного дела составлял 6 млн. руб., то в 2017 году мы имеем всего 4 млн. руб. — в 1,5 раза меньше.

Закономерен вопрос — что является причиной низкой эффективности банкротных процедур для независимых кредиторов?

Повсеместно ссылаются на несовершенство законодательства и судебной практики или нечистоплотность должников, готовящих себя к банкротству.

Цель нашего отчета опровергнуть ключевое влияние внешних факторов и довести до широкого круга лиц актуальный инструментарий по защите прав кредиторов в банкротстве.

Судебная практика и изменения Закона о банкротстве последних лет имеют очевидный тренд на борьбу с применяемыми в 2010–2016 противоправными схемами, которые недобросовестные должники по настоящий день пытаются использовать для вывода своих активов, созданию фиктивных долгов и проведения контролируемых процедур банкротства. При этом профессиональный уровень реализации таких схем зачастую довольно низок, что с самого начала делает их очевидными и уязвимыми.

Несмотря на развитие законодательства и практики, большое количество должников и их консультантов до сих пор извлекают выгоду из своего противоправного поведения, что становится возможным при:

- пассивности кредиторов, которые не выходят из тени после включения долга в реестр требований кредиторов;
- ошибках кредиторов, недостаточно профессионально формирующих стратегию защиты своих прав и/или ее реализацию.

Мы хотим показать, что в 2018 году мяч находится на стороне кредиторов и процент возвращенных долгов напрямую зависит от правильности его розыгрыша.

ВЛАДИМИР ЕФРЕМОВ

*Партнер Юридической
компании Trendlaw,
специализируется на
разрешении банкротных
и банковских споров*



Оглавление

1. Статистика по процедурам банкротства	07
2. Признание должника банкротом. Борьба за первенство.....	11
3. Возражение против требований кредиторов	15
3.1. Субординация требований заинтересованных кредиторов.....	17
4. Оспаривание сделок должника.....	21
4.1. Судебная практика по оспариванию отдельных действий должника	22
4.2. Оспаривание подозрительных сделок должника (ст. 61.2. Закона о банкротстве).....	23
4.3. Оспаривание сделок с предпочтением (ст. 61.3 Закона о банкротстве).....	25
4.4. Оспаривание сделок в банкротстве по основаниям Гражданского кодекса.....	27
5. Оспаривание судебных актов.....	31
5.1. Оспаривание решений третейского или иностранного суда	32
5.2. Оспаривание решений арбитражных судов	33
6. Субсидиарная ответственность.....	35
6.1. Субсидиарная ответственность руководителей компании-должника за несвоевременную подачу заявления о банкротстве	36
6.2. Субсидиарная ответственность руководителей компании-должника за непередачу документов	37
6.3. Субсидиарная ответственность руководителей компании-должника за вред кредиторам	38
6.4. Субсидиарная ответственность участников компании-должника	39
7. Взыскание убытков с контролирующих должника лиц	41
8. Взыскание убытков с арбитражных управляющих.....	45
9. Отстранение арбитражных управляющих	47
10. Доступ к информации	49
11. Распоряжение активами должника	51
12. Получение корпоративного контроля над должником и его дочерними обществами	55
12.1. Переход к арбитражному управляющему корпоративных прав в отношении должника.....	55
12.2. Переход к арбитражному управляющему корпоративных прав компа- нии-должника в отношении обществ, в которых компания-должни- к имеет долю участия.....	55

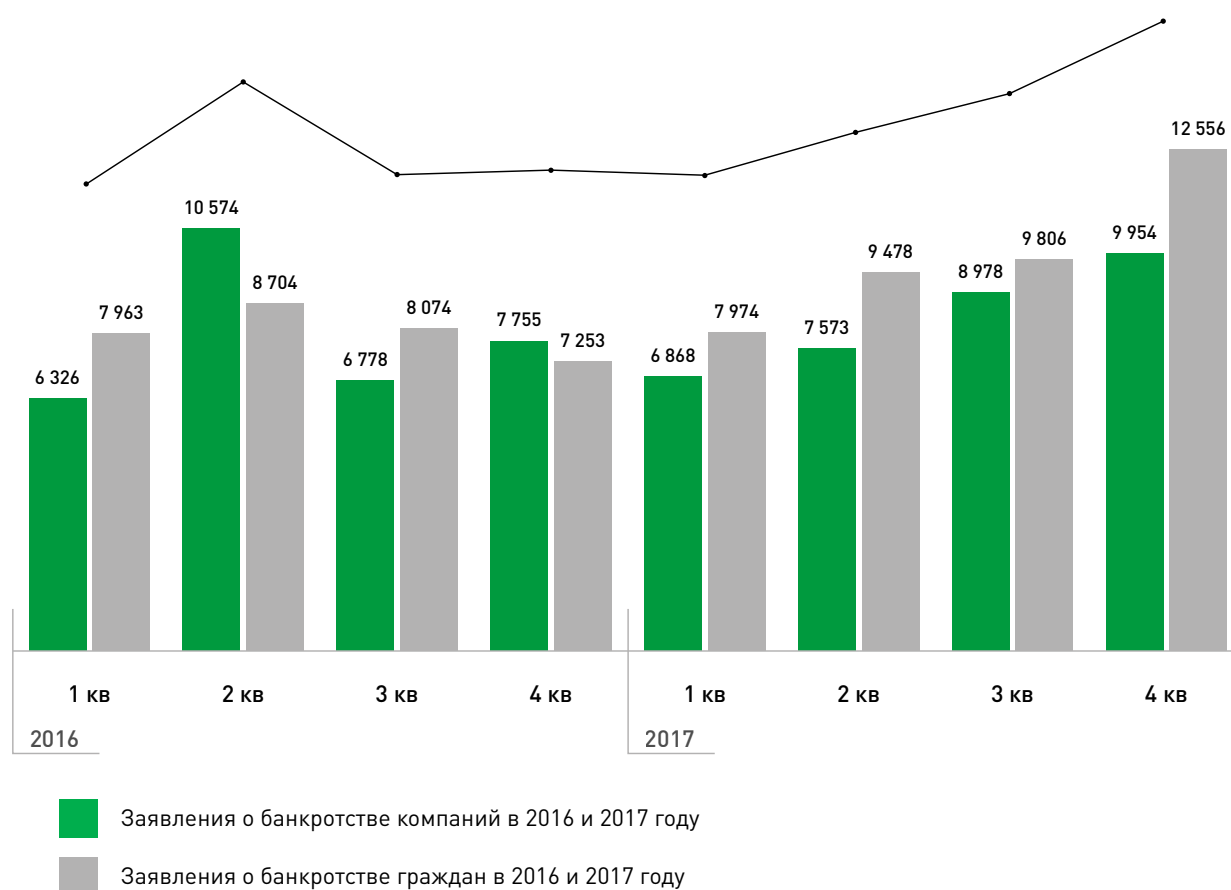
12.3. Переход корпоративных прав гражданина-банкрота к АУ	57
12.4. Передача Переход корпоративных прав индивидуального предпринимателя к АУ должника арбитражному управляющему при банкротстве индивидуальных предпринимателей	60
13. Преднамеренное и фиктивное банкротство	63
14. Экспертиза в банкротстве	65
15. Меры уголовно-правового характера	71
Что это даёт?	72
Рекомендации кредитору при работе с правоохранительными органами	72
Практика привлечения к уголовной ответственности по ст. 195 УК РФ	74
Практика привлечения к уголовной ответственности по ст. 196 УК РФ	76
Практика привлечения к уголовной ответственности по ст. 159 и ст. 160 УК РФ	78
16. Forensic (независимые финансовые расследования)	81
17. Неприменение правила о списании долгов	87
18. BankroTECH	89
19. Практика оспаривания отдельных сделок должника	93
19.1. Фиктивность наличных расчетов	93
19.2. Оспаривание договоров поручительства	95
19.3. Оспаривание договоров поставки	98
19.4. Оспаривание договоров оказания услуг	101
19.5. Оспаривание договоров подряда	103
19.6. Оспаривание авалирования и выдачи векселей	105
20. Расчеты с кредиторами	109
21. Авторы / юридические услуги	111
22. Авторы/услуги по арбитражному управлению	112

Термины и сокращения

Закон о банкротстве	Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)»
РТК	Реестр требований кредиторов
Заинтересованный, карманный кредитор	Дружественный должнику кредитор, действующий с учетом интересов бенефициаров должника
Независимый кредитор	Кредитор, не связанный с должником и его бенефициарами, целью которого является возврат денежных средств
АУ	Арбитражный управляющий: конкурсный управляющий, временный управляющий, внешний управляющий, финансовый управляющий, Агентство по страхованию вкладов
АПК РФ	Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации
ГК РФ	Гражданский кодекс Российской Федерации
УК РФ	Уголовный кодекс Российской Федерации
ВС РФ	Верховный суд Российской Федерации
ВАС РФ	Высший арбитражный суд Российской Федерации
АС	Арбитражный суд

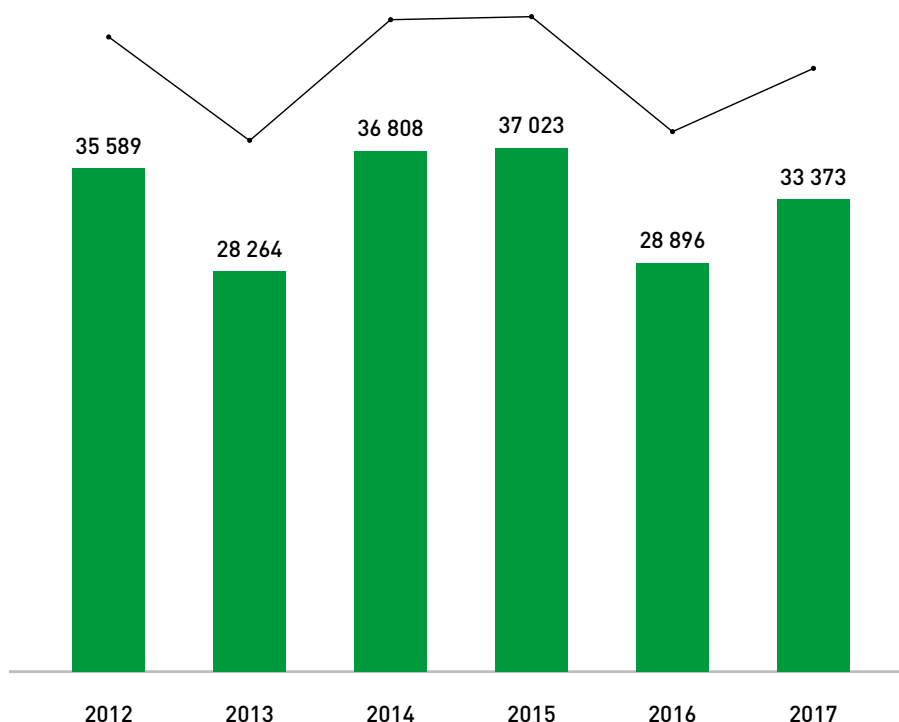
1. Статистика по процедурам банкротства¹

КОЛИЧЕСТВО ПОДАННЫХ В АС ЗАЯВЛЕНИЙ О БАНКРОТСТВЕ КОМПАНИЙ
И ГРАЖДАН, 2016–2017 ГГ.



¹ Статистика по процедурам банкротства сформирована с помощью системы www.casebook.ru

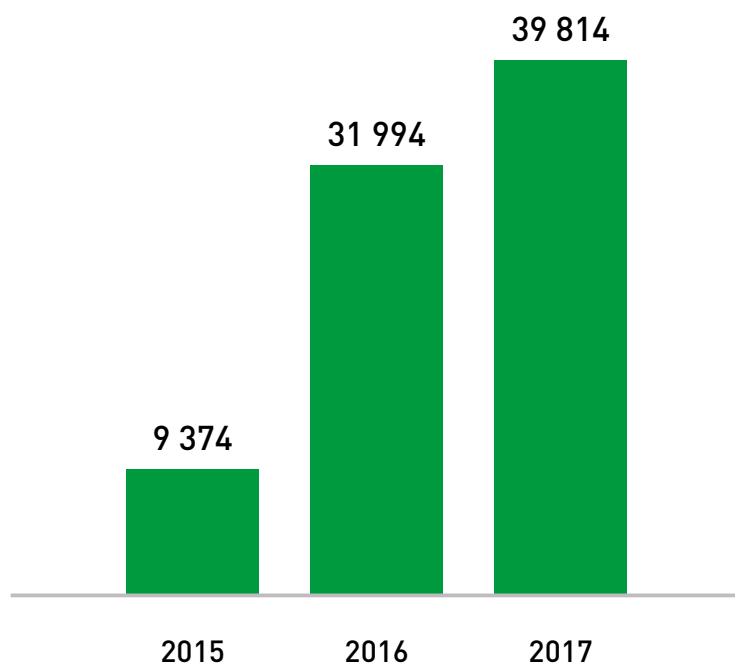
КОЛИЧЕСТВО ПОДАННЫХ В АС ЗАЯВЛЕНИЙ О БАНКРОТСТВЕ КОМПАНИЙ, 2012–2017 ГГ.



СТАДИИ ПРОЦЕДУР БАНКРОТСТВА КОМПАНИЙ ПО СОСТОЯНИЮ НА 01.09.18 (51 125 ДЕЛ)



**КОЛИЧЕСТВО ПОДАННЫХ В АС ЗАЯВЛЕНИЙ О БАНКРОТСТВЕ ГРАЖДАН,
2015–2017 ГГ.**



**СТАДИИ ПРОЦЕДУР БАНКРОТСТВА ГРАЖДАН ПО СОСТОЯНИЮ
НА 01.09.18 (56 888 ДЕЛ)**



2. Признание должника банкротом. Борьба за первенство

Одним из ключевых субъектов процедуры банкротства является арбитражный управляющий (АУ) — лицо, которому в соответствии с Законом о банкротстве предоставлен большой комплекс прав.

Если заявителем по делу о банкротстве выступает должник, то кандидатура АУ является случайной, если же заявителем выступает кредитор, то он имеет право заявить к утверждению судом конкретную кандидатуру.

Запрет предложения должником определенного АУ к участию в своем деле о банкротстве — необходимая мера, направленная на исключение привлечения должником к процедуре необъективных и тенденциозных АУ.

Таким образом, первенство играет принципиальную роль в делах о банкротстве, оно может оказать существенное влияние на весь ход дела — поскольку позволяет утвердить в деле о банкротстве АУ, в профессиональных и этических качествах которого нет сомнений.

Инициировать банкротство по общему правилу возможно только при наличии судебного акта, который подтверждает задолженность кредитора.

Чтобы преодолеть запрет на утверждение определенного АУ, должники используют несколько инструментов:

- один из заинтересованных кредиторов получает судебное решение о взыскании долга с должника и подает заявление о банкротстве от своего имени;
- если времени на получение судебного акта недостаточно, то заинтересованный кредитор может погасить в порядке ст. 313 ГК РФ долг независимого кредитора, который уже получил судебный акт, и инициировать процедуру.

Вопрос утверждения АУ очень важен, поэтому вокруг него постоянно возникают споры, а заинтересованные лица пытаются использовать любые уловки, чтобы «перехватить» первенство в деле о банкротстве.

Кроме того, часто разворачиваются споры о допустимости использования в тех или иных случаях «льготы» на банкротство² — право упрощенной подачи заявления о банкротстве для кредитных организаций.

² Право «льготы» на банкротство предусмотрено абз. 2 п. 2 ст. 7 Закона о банкротстве. Оно предусматривает возможность кредитной организации подать заявление о банкротстве без предварительного получения судебного акта. Необходимые условия — наличие признаков банкротства и публикация о намерении обратиться с заявлением о банкротстве.

ДЕЛО № 1

О возможности перехвата требований независимого кредитора через ст. 313 ГК РФ

Суд: Верховный суд Российской Федерации

Дата: 2016

Предприятие обратилось с заявлением о банкротстве должника.

Кредитор в порядке ст. 313 ГК РФ погасил основной долг предприятия без учета финансовых санкций.

Предприятие вернуло исполнение по ст. 313 ГК РФ кредитору обратным платежом.

Произведена процессуальная замена предприятия на кредитора в погашенной части.

Предприятие потеряло возможность признать должника банкротом — поскольку оставшиеся у него финансовые санкции не учитываются при определении признаков банкротства.

Верховный суд отменил судебные акты, подтвердившие процессуальное правопреемство, и отметил, что институт ст. 313 ГК РФ использован не в соответствии с его назначением и предприятие против своей воли лишилось прав к должнику.

В случае возврата исполненного по ст. 313 ГК РФ переход права следует считать несостоявшимся. Кредитором остается предприятие.

ДЕЛО № 2

Об утверждении кандидатуры управляющего при потере первенства первым кредитором

Суд: Верховный суд Российской Федерации

Дата: 2016

Компания обратилась с заявлением о банкротстве должника. Третье лицо в порядке ст. 313 ГК РФ погасило основной долг компании до порогового значения 299 000 руб.

Впоследствии в отношении должника была введена процедура по заявлению одного из кредиторов.

Третье лицо систематически погашало права требования заявителей по делу о банкротстве, пока право первенства не перешло дружественному кредитору.

Суд ввел процедуру наблюдения по заявлению дружественного кредитора и утвердил предложенную им кандидатуру АУ.

ВС РФ отменил судебные акты и указал, что утверждению подлежит кандидатура АУ, указанная в первом заявлении о признании должника банкротом. Суд также отметил, что действия третьего лица имеют признаки злоупотребления правом — институт ст. 313 ГК РФ использован не по назначению.

ДЕЛО № 3

Правомерное погашение задолженности по ст. 313 ГК РФ

Суд: Верховный суд Российской Федерации

Дата: 2016

Группа бывших работников обратилась с заявлением о банкротстве должника.

Общество в порядке ст. 313 ГК РФ погасило всю задолженность перед заявителями через внесение средств в депозит нотариуса.

Суды 1-й и 2-й инстанции отказали группе бывших работников в удовлетворении заявления о банкротстве ввиду погашения их задолженности.

Суд кассационной инстанции признал такое погашение совершенным при злоупотреблении правом, направленным на лишение группы заявителей статуса заявителей по делу о банкротстве.

ВС РФ отменил постановление суда кассационной инстанции и указал, что погашение полностью задолженности третьим лицом не может быть расценено как злоупотребление правом, особенно в ситуации, когда оно носит защитный характер — общество опасалось проведения контролируемого банкротства, поскольку один из заявителей был руководителем должника.

ДЕЛО № 4

Льгота на банкротство принадлежит не только кредитным организациям

Суд: Верховный суд Российской Федерации

Дата: 2016

Торговая компания приобрела требования по кредитным обязательствам к должнику у банка.

Торговая компания обратилась с заявлением о признании должника банкротом, однако ее заявление было оставлено без рассмотрения. Суд отказался вводить наблюдение по причине отсутствия судебного акта, подтверждающего наличие и размер долга.

ВС РФ отменил судебные акты, указав, что льгота на банкротство зависит не от статуса банка, а от специальной деятельности, из-за которой требования к должникам доказываются стандартно (упрощенно). Именно это влияет на возможность льготной подачи заявления о банкротстве, следовательно, правопреемник кредитной организации по таким правам обладает правом на льготу.

ДЕЛО № 5

Льгота на банкротство распространяется не на все отношения, в которые вовлечена кредитная организация

Суд:	Верховный суд Российской Федерации
Дата:	2017

Банк обратился в арбитражный суд с заявлением о банкротстве должника в упрощенном порядке.

Основание возникновения долга — договор об участии в расходах на реконструкцию недвижимости. Заключение такого договора не было обусловлено специальной правоспособностью банка.

Суды трех инстанций признали у банка право на льготное обращение в суд с заявлением о банкротстве.

ВС РФ отменил указанные судебные акты и указал следующее: исходя из принципа равенства, норма о льготе на банкротство распространяет свое действие только на обязательства из специальной деятельности банков. Банк в настоящем случае должен был предварительно иметь вступивший в законную силу судебный акт о взыскании долга.

ДЕЛО № 6

Введение процедуры банкротства ликвидируемого должника

Суд:	Верховный суд Российской Федерации
Дата:	2017

Должник принял решение о добровольной ликвидации.

Кредитор обратился в АС с заявлением о признании должника банкротом по упрощенной процедуре ликвидируемого должника.

Суд кассационной инстанции признал незаконным введение процедуры конкурсного производства, поскольку в материалах дела отсутствовала информация о соотношении активов и задолженности должника. Суду надлежало рассмотреть вопрос о введении наблюдения.

ВС РФ отменил судебный акт, указав следующее: конкурсный кредитор вправе требовать признания должника банкротом по правилам ликвидируемого, поскольку ключевое значение имеет сам факт нахождения должника в ликвидации. Собственники бизнеса уже решили ликвидировать должника, и мнение кредиторов, выясняемое в процедуре наблюдения, для этого не требуется.

3. Возражение против требований кредиторов

Реестр кредиторов должника-банкрота формируется на основании требований кредиторов. Кредиторы направляют требования АУ и суду с приложением документов, подтверждающих обоснованность этих требований. К таким документам относятся: судебные акты, договоры, первичная документация.

Одновременно с независимыми кредиторами попытку включиться в РТК осуществляют карманные кредиторы должника, зачастую используя фиктивные долговые обязательства.

В целях противодействия карманным кредиторам нормы Закона о банкротстве предусматривают право иных кредиторов и АУ предъявлять возражения на поступившие требования.

Требования кредиторов, по которым поступили возражения, рассматриваются в заседании АС. По результатам рассмотрения суд выносит определение о включении или об отказе во включении требований в РТК.

Возражения против требований других кредиторов — один из самых распространенных инструментов защиты независимых кредиторов при защите РТК. Возражения могут предъявить должник, АУ или кредитор.

Суд может отказать во включении требований в РТК, в том числе, если:

- кредитор пропустил срок исковой давности;
- отсутствуют достаточные доказательства наличия и размера задолженности;
- требования заинтересованного кредитора носят корпоративный характер и подлежат субординации.

ДЕЛО № 7

Суд:	Арбитражный суд Центрального округа
Дата:	2015
	Кредитор обратился с требованием о включении в РТК должника-банкрота за-долженности по договорам займа в сумме 167 млн. руб. Определением суда первой инстанции, оставленным без изменения апелляци-онной инстанцией, отказано во включении в реестр по мотиву пропуска срока исковой давности. Окружной суд выводы нижестоящих судов подтвердил, отметив следующее. Признание долга должником в целях перерыва срока исковой давности после возбуждения дела о банкротстве является злоупотреблением правом.
Результат:	Суд отказал во включении требований кредитора в РТК.

ДЕЛО № 8

Суд:	Арбитражный суд Поволжского округа
Дата:	2016
	Кредитор обратился с требованием о включении в РТК должника-банкрота дол-га по договору оказания авиахимических услуг. Независимые кредиторы подали возражения на требование кредитора. Возра-жения содержали довод о недоказанности факта оказания услуг авиационных работ. Суд предложил заявителю представить документы, подтверждающие факт поле-тов. Указанные документы заявитель не предоставил.
Результат:	Суд отказал во включении требований кредитора в РТК.

ДЕЛО № 9

Суд:	Арбитражный суд Центрального округа
Дата:	2016
	Кредитор обратился с требованием о включении в РТК долга по договору купли-продажи холодильного оборудования. Независимые кредиторы подали возражения, которые содержали доводы о том, что по состоянию за 2014 год активы должника составляли 0 руб., в бухгалтерском балансе не отражены ни факт приобретения оборудования, ни наличие кредиторской задолженности перед кредитором-заявителем. Суд установил, что в период процедуры банкротства хозяйственную деятельность должник не осуществлял, у должника отсутствовали объекты недвижимости (складские, производственные и иные помещения), в которых можно разме-стить холодильное оборудование, которое являлось предметом договора купли-продажи. Доказательства обратного кредитор не предоставил.
Результат:	Суд отказал во включении требований кредитора в РТК.

3.1. СУБОРДИНАЦИЯ ТРЕБОВАНИЙ ЗАИНТЕРЕСОВАННЫХ КРЕДИТОРОВ

Ст. 2 Закона о банкротстве не относит к числу конкурсных кредиторов должника учредителей (участников) должника по обязательствам, вытекающим из такого участия (требования корпоративного характера, дивиденды и пр.).

К аффилированным (связанным) и заинтересованными лицам относятся:

- учредители (участники) должника или лица, способные оказывать влияние на деятельность должника;
- лица, которые имеют общность экономических интересов с должником. Общность экономических интересов допустимо доказывать не только через подтверждение юридической аффилированности (в частности, принадлежность лиц к одной группе компаний через корпоративное участие), но и фактической (определение ВС РФ от 15.06.2016 № 308-ЭС16-1475);
- родственники должника (супруги, родители, дети и т.д.).

При этом действующее законодательство не содержит положений, согласно которым очередность удовлетворения требований аффилированных кредиторов по гражданским обязательствам (не корпоративным) понижается.

Несмотря на отсутствие прямого законодательного запрета, ВС РФ сформировал механизм, который позволяет независимым кредиторам противодействовать включению требований заинтересованных лиц в РТК через субординацию их требований.

Этот своевременный шаг вызван тем, что часто выбор структуры внутригрупповых юридических связей позволяет создавать подконтрольную фиктивную кредиторскую задолженность. Такая задолженность позволяет затем уменьшить процент требований независимых кредиторов при банкротстве должника.

ДЕЛО № 10

Суд: Верховный суд Российской Федерации

Дата: 2018

При рассмотрении требований о включении в РТК неминоритарных акционеров (участников) применяется более строгий стандарт доказывания. Такие акционеры должны не только предоставить ясные и убедительные доказательства наличия и размера задолженности, но и опровергнуть наличие у такой задолженности корпоративной природы. В частности, акционеры должны подтвердить, что при возникновении долга они не пользовались преимуществами своего корпоративного положения, например, в виде наличия недоступной иным лицам информации о финансовом состоянии должника, возможности осуществлять финансирование в условиях кризиса в обход корпоративных процедур по увеличению уставного капитала и т.д. Цель судебной проверки таких требований — исключение у суда любых разумных сомнений в наличии и размере долга, а также в его гражданско-правовой характеристике.

ДЕЛО № 11

Суд: Верховный суд Российской Федерации

Дата: 2017

Кредитор выдал аффилированной компании заем, который компания расходовала в интересах кредитора на оплату работ/товаров для строительства объекта кредитора.

Компанию признали банкротом. Требования кредитора по договору займа включили в РТК компании-должника.

Независимые кредиторы оспорили включение со ссылками на транзитный характер предоставленного займа, направленного на создание искусственной кредиторской задолженности.

ВС РФ отменил судебные акты о включении требований кредитора в РТК, дело направил на новое рассмотрение.

ДЕЛО № 12

Суд: Верховный суд Российской Федерации

Дата: 2017

Кредитор, собственником которого является супруг должника, включил в РТК должника задолженность по платежам за аренду коммерческой недвижимости.

Независимые кредиторы, которые обжаловали судебный акт, ссылались на следующие основания:

- у должника отсутствовали собственные нужды для аренды дорогостоящей коммерческой недвижимости, помещения передавались в субаренду иным заинтересованным лицам;
- внутри группы компаний должника имеется несколько требований, связанных с арендой указанных помещений.

ВС РФ отменил судебные акты о включении требований кредитора в РТК, дело направил на новое рассмотрение.

ДЕЛО № 13

Суд: Верховный суд Российской Федерации

Дата: 2017

Должник выступил поручителем перед банком по кредитам аффилированных компаний.

Поручителем/залогодателем по указанным кредитам выступила еще Компания-1 и Компания-2, также входящие в корпоративную группу должника.

Должника признали банкротом.

Компания-1 и Компания-2 частично погасили долг по кредитному договору и получили права требования к должнику-поручителю, которые включили в реестр требований кредиторов.

Независимые кредиторы оспорили включение Компании-1 и Компании-2 в РТК. Независимые кредиторы указали, что в ситуации, когда одно лицо, входящее в группу компаний, получает кредит, а другие лица, входящие в ту же группу, предоставляют обеспечение, предполагается, что соответствующее обеспечение направлено на пропорциональное распределение риска дефолта заемщика между всеми членами такой группы компаний. В связи с чем Компания-1 и Компания-2 могут предъявить к должнику только пропорциональную часть требований;

ВС РФ отменил судебные акты о включении требований Компании-1 и Компании-2 в РТК. Дело направили на новое рассмотрение.

ДЕЛО № 14

Суд: Верховный суд Российской Федерации

Дата: 2017

Кредитор — родственник должника, неоднократно исполнял за должника долговые обязательства перед банком.

Должника признали банкротом. Кредитор включил требования в РТК должника в порядке суброгации.

Независимые кредиторы оспорили включение кредитора в РТК: если родственник бенефициара группы компаний, который ведет с ним общий бизнес, систематически производит платежи за этого бенефициара его кредитору, предполагается, что в основе операций по погашению чужого долга лежит договоренность между бенефициаром и его родственником — заключенная ими сделка, которая определяет условия взаиморасчетов. Такой сделкой может являться дарение.

ВС РФ отменил судебные акты о включении требования кредитора в РТК. Дело направили на новое рассмотрение. На кредитора суд возложил бремя опровержения — обосновать разумные причины того, что он погашал задолженность за должника, предварительно не оговорив с ним последствия своих действий.

ДЕЛО № 15

Суд: Верховный суд Российской Федерации

Дата: 2016

Компанию-должника признали банкротом.

Собрание кредиторов компании-должника проголосовало за заключение мирового соглашения по делу о банкротстве, по условиям которого компании-должнику предоставляется существенная отсрочка погашения задолженности. Мировое соглашение утвердил суд.

Независимые кредиторы оспорили определение об утверждении мирового соглашения и указали, что один из проголосовавших за утверждение мирового соглашения кредитор (28% голосов) является аффилированным по отношению к Компании-должнику. Этот кредитор голосовал в условиях потенциального конфликта интересов с целью безосновательно затянуть сроки погашения задолженности.

ВС РФ отменил определение об утверждении мирового соглашения, дело направили на новое рассмотрение.

ДЕЛО № 16

Суд: Постановление Арбитражного суда Поволжского округа

Дата: 2018

Компания-должник признана банкротом.

Кредитор (акционер общества) предоставлял компании-должнику займы для ведения финансово-хозяйственной деятельности и обратился в суд с требованиями о включении задолженности должника по займам в реестр требований кредиторов. Суд удовлетворил данные требования.

Независимые кредиторы оспорили вышеуказанный судебный акт. Суд вышестоящей инстанции признал отношения по выдаче займов акционером корпоративными отношениями, переквалифицировав заемные отношения в отношения по поводу увеличения уставного капитала общества по причине наличия у лица, выдавшего займ, статуса акционера в обществе, а также того факта, что на протяжении значительного времени до банкротства он не обращался с требованием о взыскании долга по договорам займа.

4. Оспаривание сделок должника

Закон о банкротстве предоставляет широкие возможности по оспариванию сделок и действий должника по их исполнению. Причем в понятие «сделки» Закон о банкротстве вкладывает собственный смысл (см. ст. 61.1 Закона о банкротстве).

Под сделками, которые могут оспариваться по правилам главы III. 1 Закона о банкротстве, понимаются в том числе действия, направленные на исполнение обязательств и обязанностей, возникающих в соответствии с гражданским, трудовым, семейным законодательством, законодательством о налогах и сборах, таможенным законодательством Российской Федерации, процессуальным законодательством Российской Федерации и другими отраслями законодательства Российской Федерации, а также действия, совершенные во исполнение судебных актов или правовых актов иных органов государственной власти.

В связи с этим по правилам главы III. 1 Закона о банкротстве могут, в частности, оспариваться:

- действия, являющиеся исполнением гражданско-правовых обязательств (в том числе наличный или безналичный платеж должником денежного долга кредитуру, передача должником иного имущества в собственность кредитора), или иные действия, направленные на прекращение обязательств (заявление о зачете, соглашение о новации, предоставление отступного и т.п.);
- банковские операции;
- выплата заработной платы, в том числе премии;
- брачный договор, соглашение о разделе общего имущества супругов;
- уплата налогов, сборов и таможенных платежей как самим плательщиком, так и путем списания денежных средств со счета плательщика по поручению соответствующего государственного органа;
- действия по исполнению судебного акта, в том числе определения об утверждении мирового соглашения, а также само мировое соглашение;
- перечисление взыскателю в исполнительном производстве денежных средств, вырученных от реализации имущества должника;
- иное.

СТАТИСТИКА ПО ОСПАРИВАНИЮ СДЕЛОК КОМПАНИЙ И ГРАЖДАН, КОЛИЧЕСТВО ЗАЯВЛЕНИЙ О ПРИЗНАНИИ СДЕЛОК ДОЛЖНИКА НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНЫМИ³

Года	2015	2016	2017
Принято (гл. III.1 Закона о банкротстве)	3 402	5 587	7 101
Рассмотрено	3 136	4 957	6 296
Удовлетворено	1 394	2 279	2 937
Доля удовлетворенных заявлений в принятых	41%	41%	41%

4.1. СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА ПО ОСПАРИВАНИЮ ОТДЕЛЬНЫХ ДЕЙСТВИЙ ДОЛЖНИКА

ДЕЛО № 17

Корпоративные действия по правилам об оспаривании сделок

Суд: Верховный суд Российской Федерации

Дата: 2018

АУ обратился в суд, за признанием недействительными сделки по увеличению уставного капитала, перераспределению его доли и выходу из общества, участником которого был сам АУ. Также АУ просил признать недействительными записи в ЕГРЮЛ.

Суды трех инстанций признали недействительными все сделки, кроме увеличения уставного капитала.

ВС РФ отменил судебные акты в части отказа в признании недействительным увеличения уставного капитала. Суд указал: если вхождение второго участника в общество происходит за счет неэквивалентного внесения в уставный капитал имущества, то это влечет уменьшение имущественной массы должника, а значит, такое действие совершается во вред кредиторам.

ДЕЛО № 18

Оспаривание приказа о премировании работника и взыскание премии в порядке реституции

Суд: Арбитражный суд Северо-Кавказского округа

Дата: 2018

Менее чем за три месяца до отзыва лицензии у банка руководителю регионального отделения банка выплатили существенную премию.

За счет полученных премий он погасил свои долговые обязательства перед банком.

АУ обратился с заявлением об оспаривании приказов банка в части премирования и применения последствий недействительности сделок в виде признания отсутствующей задолженности банка по премиям и о взыскании выплаченных сумм.

Суды удовлетворили заявленные требования.

Суд кассационной инстанции поддержал нижестоящие инстанции и пришел к выводу: сотрудник знал о финансовых сложностях банка, получая завышенные премии, он действовал недобросовестно. Следовательно, сделки необходимо признать недействительными.

³ Статистический бюллетень ЕФРСБ, 2017 (www.fedresurs.ru).

ДЕЛО № 19

Передача имущества по брачному договору

Суд: Арбитражный суд Московского округа

Дата: 2018

АУ обратился в суд с требованием признать недействительными сделки по передаче имущества в рамках исполнения брачного контракта. Брачный контракт при этом АУ не оспаривал.

Суд апелляционной инстанции поддержал первую инстанцию, и дополнительно отметил, что нельзя признать недействительными такие действия в отрыве от брачного контракта.

Суд округа с указанным выводом не согласился, спор отправил на новое рассмотрение и указал: законодательство о банкротстве предусматривает возможность оспаривать сделки, направленные на исполнение обязательств, в частности, из семейного законодательства.

ДЕЛО № 20

Оспаривание цепочки сделок

Суд: Арбитражный суд Центрального округа

Дата: 2016

АУ обратился за признанием недействительными цепочки сделок по отчуждению комплекса недвижимого имущества должника.

Должником был реализован комплекс имущества аффилированному лицу, который затем опять был дважды перепродан. Первый покупатель был ликвидирован.

Суд первой инстанции отказал в удовлетворении требований, а в части производство прекратил.

Суд апелляционной инстанции, поддержанный окружным судом, заявление удовлетворил, судебный акт отменил. Суд квалифицировал цепочку сделок как одну с единой целью, а факт ликвидации первого покупателя не препятствует признанию сделок мнимыми по ст. 170 ГК РФ.

4.2. ОСПАРИВАНИЕ ПОДОЗРИТЕЛЬНЫХ СДЕЛОК ДОЛЖНИКА (СТ. 61.2. ЗАКОНА О БАНКРОТСТВЕ)

Должники в преддверии банкротства предпринимают попытки «спасти» свои активы путем их отчуждения третьим лицам. При этом условия таких сделок часто сильно отличаются от рыночных, что причиняет вред имущественным правам кредиторов. Такие сделки получили общее название «подозрительные сделки».

Яркий пример подозрительной сделки — реализация имущества в течение года до даты возбуждения или после возбуждения дела о банкротстве на нерыночных условиях (занижение стоимости).

Более того, судебная практика содержит разъяснения, что сделки, которые формально предусматривают рыночную возмездность, также можно оспорить, если будет установлена «фиктивность» их условий.

Сделка, которая причинила вред имущественным правам кредиторов иным образом, также может быть оспорена. Такая сделка может быть совершена за пределами одного года по нерыночным условиям. Закон содержит дополнительные презумпции о причинении вреда или преследовании целей причинения вреда кредиторам (п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве).

ДЕЛО № 21

Договор перенайма земельного участка

Суд: Верховный суд Российской Федерации

Дата: 2017

В течение года до возбуждения дела о банкротстве должник заключил договор перенайма земельного участка в пользу нового арендатора.

По условиям перенайма передача прав и обязанностей по договору аренды не была обусловлена какой-либо оплатой со стороны нового арендатора.

АУ обратился в суд с заявлением об оспаривании указанного договора, указывая, что он заключен в условиях неравноценности.

АУ привел доводы, что аренду схожих земельных участков арендатор выставял на торги за плату, то есть аренда имеет ценность.

Суд первой инстанции поддержал управляющего, согласившись с его доводами.

Суды апелляционной и кассационной инстанции с доводами не согласились, указали, что помимо арендных прав переходит и бремя платежей.

ВС РФ оставил в силе определение суда первой инстанции и отметил, что поскольку для оборота права аренды имеют ценность (соответствующие доказательства представлены АУ), то безвозмездная передача договора аренды совершена при неравноценном встречном исполнении.

ДЕЛО № 22

Формально рыночная сделка

Суд: Верховный суд Российской Федерации

Дата: 2017

АУ обратился в АС с заявлением об оспаривании договора купли-продажи транспортных средств.

Покупатель был заинтересованным лицом. Он оплатил только половину договора. После заключения договора общество закрыло свои счета, сменился директор, а сам должник сменил место нахождения.

ВС РФ сделал вывод, что в данном случае имеет место быть фиктивное условие о цене — в действительности стороны имели в виду только реально оплаченную стоимость. Сделку стороны совершили в условиях неравноценности.

ДЕЛО № 23

Компенсационная выплата при расторжении трудового договора

Суд: Верховный суд Российской Федерации

Дата: 2018

Должник заключил с работником соглашение о расторжении трудового договора, по которому обязался выплатить 530 000 руб.

Сделку оспорили. Суды пришли к выводу, что такой размер выплаты не обусловлен выполнением работником действий за пределами его должностных обязанностей и не отвечает критериям, установленным для расходов на оплату труда.

ДЕЛО № 24

Перевод прав в счет получения векселя

Суд: Верховный суд Российской Федерации

Дата: 2017

Должник заключил с заинтересованным лицом договор уступки прав требований. В счет уступленных прав он получил вексель номинальной стоимостью, которая превышает номинальный размер прав требований.

Новый кредитор получил полное погашение долга по полученным правам требования, а цедент присоединился к другому юридическому лицу.

В материалах дела был акт передачи векселя должнику. Оригинал либо копию векселя суду не предоставили.

ВС РФ констатировал порок сделки — причинение вреда имущественным правам кредиторов. Суд указал, что отчуждение требования без предоставления реального встречного исполнения указывало на то, что генеральный директор продавца не руководствовался интересами возглавляемой им организации, не учитывал права ее кредиторов и преследовал цель — вывести ликвидное имущество. В свою очередь, приобретатель требования не мог не осознавать того, что сделка с подобными условиями причинит вред кредиторам должника, справедливо рассчитывающих на удовлетворение их требований за счет равноценного денежного эквивалента, полученного от продажи спорного требования.

4.3. ОСПАРИВАНИЕ СДЕЛОК С ПРЕДПОЧТЕНИЕМ (СТ. 61.3 ЗАКОНА О БАНКРОТСТВЕ)

Оказание предпочтения — одно из самых распространенных оснований для оспаривания сделок в процедурах банкротства.

Сделки, которые влекут предпочтение одному кредитору перед остальными, подлежат признанию недействительными. Например, возврат крупного займа в течение месяца до возбуждения дела о банкротстве — предпочтительное удовлетворение требования заимодавца перед другими кредиторами должника.

Это основание для оспаривания призвано уравнивать ситуацию и демотивировать должника избирательно гасить требования заинтересованных кредиторов.

Закон вводит презумпции по сроку, когда предполагается возможным предпочтение, — в течение шести месяцев либо месяца до даты возбуждения дела о банкротстве.

В последнем случае доказывать практически ничего не требуется: только дату возбуждения дела о банкротстве, факт совершения сделки, факт того, что требования контрагента погашены с нарушением очередности в сравнении с тем, как если бы они погашались в деле о банкротстве.

ДЕЛО № 25

Оплата должником за третье лицо

Суд: Верховный суд Российской Федерации

Дата: 2017

В месячный срок до возбуждения дела о банкротстве должник оплатил в порядке ст. 313 ГК РФ долг за третье лицо.

Суды первой и апелляционной инстанций такой платеж признали сделкой с предпочтением.

Суд кассационной инстанции судебные акты отменил и указал, что получатель платежа не являлся кредитором должника, он погашал обязательство за третье лицо. Следовательно, такой платеж не может быть признан недействительным как совершенный с предпочтением к кредиторам.

ВС РФ с выводами окружного суда не согласился. Он отметил, что нормы ст. 61.3 Закона о банкротстве не исключают возможности оспаривать такие платежи. Кроме того, такой получатель платежа не должен быть в лучшем положении, чем кредиторы должника.

ДЕЛО № 26

Платежи, совершенные после возбуждения дела о банкротстве

Суд: Арбитражный суд Волго-Вятского округа

Дата: 2017

К моменту возбуждения дела о банкротстве должник имел задолженность по договору на проведение ремонта.

После возбуждения дела о банкротстве должник оплатил указанную задолженность контрагенту.

Суды признали платежи совершенными с предпочтением: денежные средства можно было включить в конкурсную массу должника и распределить по кредиторам согласно очередности, предусмотренной Законом о банкротстве.

Окружной суд подтвердил выводы нижестоящих инстанций.

ДЕЛО № 27

Выдача денег из кассы после введения наблюдения

Суд: Арбитражный суд Северо-Кавказского округа

Дата: 2017

После введения в отношении должника процедуры наблюдения компания выдала деньги из кассы в размере 3,7 млн. руб. Основание платежа — «Оплата задолженности».

Суды, проанализировав бухгалтерскую документацию должника, установили, по какому обязательству была оплата, а также реестровый характер платежа.

Выдача денег из кассы была квалифицирована как сделка с предпочтением.

Суд округа согласился с выводами судов, отклонил довод о текущем характере погашаемого требования.

ДЕЛО № 28

Оспаривание платежей в пользу недобросовестного контрагента

Суд: Верховный суд Российской Федерации

Дата: 2018

АУ обратился в Арбитражный суд с заявлением об оспаривании платежей должника, совершенных в месячный срок до возбуждения дела о банкротстве, по погашению кредита.

Суды трех инстанций отказали в признании сделок недействительными, сославшись, что этот платеж отвечал признаку обычной хозяйственной деятельности и не превышал 1% от валюты баланса. Суды отметили, что в таком случае осведомленность контрагента о финансовых сложностях должника значения не имеет;

Верховный суд судебные акты отменил, спор направил на новое рассмотрение, отметив, что в ситуации, когда контрагент осведомлен, что он получает погашение с нарушением принципов очередности и пропорциональности – такая сделка не может быть квалифицирована как совершенная в обычной хозяйственной деятельности.

4.4. ОСПАРИВАНИЕ СДЕЛОК В БАНКРОТСТВЕ ПО ОБЩЕГРАЖДАНСКИМ ОСНОВАНИЯМ

Специальные основания для оспаривания сделок в Законе о банкротстве не исключают возможность оспорить сделки по общегражданским основаниям, предусмотренным главой 9 ГК РФ, либо по корпоративным основаниям.

В делах о банкротстве встречаются мнимые сделки (ст. 170 ГК РФ), которыми заинтересованные кредиторы обосновывают свои требования либо вывод активов из компании-должника. При этом документально сделка оформляется безупречно. Очевидно, что такие документы не могут быть сформированы без участия представителей должника, а их цель — получить бывшим бенефициарам должника контроль над проведением процедуры либо защитить уже выведенные из компании активы.

Другая распространенная ситуация — реальные сделки, но при их совершении допущено злоупотребление (ст. 10, ст. 168 ГК РФ). И это злоупотребление существенно влияет на права и законные интересы кредиторов должника. Например, это может быть отчуждение имущества гражданина, когда к нему уже предъявлены требования о взыскании.

ДЕЛО № 29

Мнимость договора поставки нефтепродуктов

Суд: Арбитражный суд Северо-Кавказского округа

Дата: 2017

Контрагент за 2 месяца действия договора поставил должнику 800 тонн нефтепродуктов. При этом должник и кредитор не смогли представить доказательств о возможности транспортировки и хранения такого количества нефтепродуктов. Участники сделки не представили ни железнодорожные, ни товарно-транспортные накладные.

Окружной суд поддержал нижестоящие инстанции и согласился с мнимостью указанной сделки.

ДЕЛО № 30

Злоупотребление при отчуждении долей в хозяйственном обществе

Суд: Арбитражный суд Уральского округа

Дата: 2016

Должник, который имел неисполненные обязательства, продал своей матери и сыну доли в хозяйственном обществе. АУ обратился в суд за оспариванием указанных сделок как причиняющих вред кредиторам.

Суд первой инстанции в удовлетворении требований отказал по мотиву правомерности распоряжения гражданином собственным имуществом.

Суд апелляционной инстанции заявленные требования удовлетворил. Суд установил факт связанности продавца и покупателей, факт наличия у хозяйственного общества существенных активов (недвижимое имущество). Кроме того, один из покупателей доли вскоре после покупки направил ofertу на продажу доли, стоимость которой превышала более чем в 1 000 раз стоимость покупки доли.

Суд апелляционной инстанции также отметил, что данные сделки подлежат оспариванию как совершенные при злоупотреблении правом, поскольку сделки совершены до 01.10.2015⁴.

Окружной суд согласился с доводами нижестоящих судов.

ДЕЛО № 31

Нарушение закона при изъятии собственником имущества МУП

Суд: Арбитражный суд Северо-Кавказского округа

Дата: 2017

За семь месяцев до признания МУП банкротом администрация изъяла у него имущество, которым оно обладало на праве хозяйственного ведения.

АУ обратился в АС с заявлением о признании ненормативного правового акта по изъятию имущества недействительным.

Суды искивые требования удовлетворили, квалифицировали отношения как гражданско-правовые.

Суды указали, что собственник не вправе изымать имущество унитарного предприятия, образованного на праве хозяйственного ведения, а сделка по изъятию имущества квалифицируется как совершенная при нарушении требований закона (ст. 168 ГК РФ).

Окружной суд согласился с доводами нижестоящих судов.

⁴ Дата вступления в законную силу изменений в Закон о банкротстве о возможности банкротства физических лиц.

ДЕЛО № 32

Мнимость арендных отношений

Суд: Семнадцатый арбитражный апелляционный суд

Дата: 2017

Конкурсный кредитор обратился в Арбитражный суд за признанием договора аренды имущественного комплекса, заключенного между должником и заинтересованным лицом недействительным;

В обоснование кредитор указывал, что аренда заключена лишь для вида, в отсутствии экономической целесообразности для должника с целью наращивания задолженности должника и связанного лица друг перед другом в преддверии их одновременного банкротства и получения возможности контролировать процесс банкротства, спорный договор безвозмезден ввиду отсутствия доказательств перечисления арендных платежей, а также не отражен в первичных документах, бухгалтерских балансах и налоговой отчетности отношений сторон из оспоренного договора аренды, денежные средства циркулировали между организациями по связанным договорам;

Суд первой инстанции в удовлетворении требований отказал, сославшись, что ранее обстоятельства заключения / исполнения сделки были проверены при включении требований обществ друг к другу в реестры требований кредиторов.

Суд апелляционной инстанции указанное определение отменил, сделку признал мнимой, указав следующее. Суд установил, что оснований для сдачи в аренду имущественного комплекса у должника не было, а денежные средства циркулировали между обществами таким образом, что у обеих компаний появилась взаимозадолженность и обе компании стали друг у друга крупнейшими кредиторами в делах о банкротстве.

5. Оспаривание судебных актов

В преддверии банкротства распространенное действие со стороны должников, которые планируют провести контролируемое банкротство или вывести свои активы на третьих лиц, — получить судебное решение, которое подтверждает наличие долга по фиктивной сделке с карманным или заинтересованным кредитором.

Злоупотребляющие должники преследуют три основные цели:

1. Инициировать банкротство должника можно только после получения судебного акта, который подтверждает наличие задолженности⁵ (см. подробнее в разделе 2 «Признание должника банкротом. Борьба за первенство»);
2. Разногласия по требованиям кредиторов или уполномоченных органов, подтвержденным вступившим в законную силу решением суда в части их состава и размера, не подлежат рассмотрению арбитражным судом (п. 10 ст. 16 Закона о банкротстве);
3. Это возможность легализовать необоснованное требование, которое основано на искусственно созданной задолженности.

В судебных делах, целью которых является легализация фиктивных долгов, должники часто занимают пассивную позицию:

- не заявляют о применении сроков исковой давности и снижении неустойки;
- признают иски или не являются в судебные заседания;
- не представляют отзывов и возражений;
- заключают невыгодные для должника мировые соглашения.

Просуживание фиктивных требований осуществляет в арбитражных судах и судах общей юрисдикции, третейских и иностранных судах.

Если конкурсные кредиторы полагают, что их права и законные интересы нарушены судебным актом, на котором основано заявленное в деле о банкротстве требование (в частности, если они считают, что оно является необоснованным по причине недостоверности доказательств либо ничтожности сделки), то на этом основании они, а также АУ вправе обжаловать в общем, установленном процессуальным законодательством порядке указанный судебный акт. При этом, если срок на его обжалование пропущен, суд вправе его восстановить с учетом того, когда подавшее жалобу лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав и законных интересов (п. 24 постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве»).

⁵ Исключение из правила — кредитные организации.

5.1. ОСПАРИВАНИЕ РЕШЕНИЙ ТРЕТЕЙСКОГО ИЛИ ИНОСТРАННОГО СУДА

Если требование заинтересованного кредитора подтверждено судебным актом третейского суда, то оспаривать необходимо определение арбитражного суда о выдаче исполнительного листа на его принудительное исполнение.

ДЕЛО № 33

Суд:	Арбитражный суд Западно-Сибирского округа
Дата:	2017
	Заинтересованный кредитор и должник получили решение третейского суда о взыскании долга по договору подряда. Должника признали банкротом, заинтересованного кредитора включили в РТК. Независимый кредитор обратился в АС с заявлением об отмене определения о выдаче исполнительного листа на решение третейского суда. Суд пришел к выводу, что решение третейского суда создает противоречие между частноправовым интересом участников третейского разбирательства и публичным порядком, регулирующим гражданский оборот на стадии исполнения решения третейского суда и правоотношения участников в деле о банкротстве должника.
Результат:	Суд отменил судебные акты о выдаче исполнительного листа на решение третейского суда.

ДЕЛО № 34

Суд:	Верховный суд Российской Федерации
Дата:	2017
	Заинтересованный кредитор и должник получили решение третейского суда о взыскании долга по договору займа. Должника признали банкротом, заинтересованного кредитора включили в РТК. Независимый кредитор обратился в АС с заявлением об отмене определения о выдаче исполнительного листа на решение третейского суда. ВС РФ установил, что суд кассационной инстанции проигнорировал доводы Банка о возможном нарушении исполнением решения третейского суда публичного порядка Российской Федерации по причине недобросовестного, направленного на злоупотребление правом и обход закона поведения участников третейского разбирательства.
Результат:	Судебные акты о выдаче исполнительного листа на решение третейского суда отменили, дело передали на новое рассмотрение в суд 1-й инстанции. Суд 1-й инстанции оставил заявление заинтересованного кредитора без рассмотрения.

Если требование заинтересованного кредитора подтверждено судебным актом иностранного суда, то оспаривать необходимо определение арбитражного суда о признании и приведении в исполнение решения иностранного суда.

ДЕЛО № 35

Суд:	Высший арбитражный суд Российской Федерации
Дата:	2014
	Заинтересованный кредитор и должник получили решение иностранного третейского суда о взыскании долга. Должника признали банкротом, заинтересованного кредитора включили в РТК. Независимый кредитор обратился в АС с заявлением об отмене определения о выдаче исполнительного листа на решение третейского суда в связи с фальсификацией решения третейского суда и его материально-правового основания. ВАС РФ указал, что при рассмотрении подобных споров конкурсному кредитору достаточно представить суду доказательства <i>prima facie</i>, подтвердив существенность сомнений в наличии долга.
Результат:	Судебные акты о выдаче исполнительного листа на решение третейского суда отменили, дело передали на новое рассмотрение в суд 1-й инстанции. Суд 1-й инстанции прекратил производство по заявлению заинтересованного кредитора.

5.2. ОСПАРИВАНИЕ РЕШЕНИЙ АРБИТРАЖНЫХ СУДОВ

ДЕЛО № 36

Суд:	Арбитражный суд Северо-Западного округа
Дата:	2017
	Заинтересованный кредитор и должник получили решение арбитражного суда о взыскании долга по договору поставки. Должника признали банкротом, заинтересованного кредитора включили в РТК. Независимый кредитор обратился в АС с кассационной жалобой на решение арбитражного суда о взыскании долга. Доводы — аффилированность участников спора, создание искусственной задолженности, отсутствие надлежащих доказательств и соответствующих видов деятельности в кодах ОКВЭД должника. АС указал, что, поскольку возможность конкурсных кредиторов в деле о банкротстве доказать необоснованность требования другого кредитора, подтвержденного решением суда, обычно объективным образом ограничена, предъявление к ним высокого стандарта доказывания привело бы к неравенству таких кредиторов.
Результат:	Судебные акты о взыскании долга отменили, дело передали на новое рассмотрение в суд 1-й инстанции. Суд 1-й инстанции оставил заявление заинтересованного кредитора без рассмотрения.

ДЕЛО № 37

Суд: Арбитражный суд Дальневосточного округа

Дата: 2017

Заинтересованный кредитор и должник получили решение арбитражного суда о взыскании долга по договору поставки.

Должника признали банкротом, заинтересованного кредитора включили в РТК.

Независимый кредитор обратился в АС с апелляционной жалобой на решение арбитражного суда о взыскании долга. Заявитель привел следующие аргументы в пользу недействительности сделки (ст. 170 ГК РФ):



Результат:

Судебный акт о взыскании задолженности суд отменил, в удовлетворении иска отказал.

ДЕЛО № 38

Суд: Арбитражный суд Московского округа

Дата: 2017

Заинтересованный кредитор и должник заключили мировое соглашение.

Должника признали банкротом, заинтересованного кредитора включили в РТК.

Независимый кредитор обратился в АС с заявлением об отмене определения об утверждении мирового соглашения по основанию ст. 61.2 Закона о банкротстве.

Результат:

Суд отменил определение об утверждении мирового соглашения.

6. Субсидиарная ответственность

Если полное погашение требований кредиторов компании-должника невозможно вследствие действий или бездействия контролирующего должника лица (далее — КДЛ), такое лицо несет subsidiарную ответственность по обязательствам должника.

Предполагается, пока не доказано иное, что КДЛ являются:

- руководитель или управляющая компания, член исполнительного органа;
- ликвидатор или член ликвидационной комиссии;
- лица, которые имеют право самостоятельно либо совместно с заинтересованными лицами распоряжаться 50% и более голосующих акций/долей общества или имеют право назначать руководителя должника;
- лица, которые извлекают выгоду из незаконного или недобросовестного поведения руководящих компанией-должником лиц;
- лица, которые АС признал КДЛ по иным основаниям.

Основания для привлечение КДЛ к subsidiарной ответственности:

- погасить требования кредиторов полностью невозможно вследствие действий или бездействия КДЛ;
- заявление о банкротстве должника подали несвоевременно;
- нарушили законодательство Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве).

Подать заявление о привлечении к ответственности КДЛ имеют право:

- АУ;
- конкурсные кредиторы;
- Работники, перед которыми у должника имеется задолженность.

СТАТИСТИКА РАССМОТРЕНИЯ ЗАЯВЛЕНИЙ О ПРИВЛЕЧЕНИИ К СУБСИДИАРНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ⁶

Квартал	Общее количество поданных заявлений (шт.)	Количество удовлетворенных заявлений (шт.)	Доля удовлетворенных заявлений по отношению к общему количеству поданных заявлений (%)
4 кв. 2015 г.	444	18	4
1 кв. 2016 г.	612	58	9
2 кв. 2016 г.	668	103	15
3 кв. 2016 г.	651	102	16
4 кв. 2016 г.	768	166	22
1 кв. 2017 г.	745	156	21
2 кв. 2017 г.	871	172	20
3 кв. 2017 г.	938	171	18
4 кв. 2017 г.	1098	293	18

⁶ Статистический бюллетень ЕФРСБ, 2017 (www.fedresurs.ru).

6.1. СУБСИДИАРНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ РУКОВОДИТЕЛЕЙ КОМПАНИИ-ДОЛЖНИКА ЗА НЕСВОЕВРЕМЕННУЮ ПОДАЧУ ЗАЯВЛЕНИЯ О БАНКРОТСТВЕ

ДЕЛО № 39

Суд:	Арбитражный суд Московского округа
Дата:	2018
Требование:	Субсидиарная ответственность за неисполнение директором обязанности подать заявление о признании компании банкротом и передать документы управляющему
Решение:	Требование удовлетворено

Бывший руководитель должника не исполнил обязанность обратиться в суд с заявлением о признании должника банкротом, а также не выполнил без уважительной причины требования Закона о банкротстве передать АУ документацию должника. Все это существенно затруднило проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе формирования и реализации конкурсной массы.

ДЕЛО № 40

Суд:	Арбитражный суд Северо-Кавказского округа
Дата:	2018
Требование:	Субсидиарная ответственность за неисполнение директором обязанности подать заявление о признании компании банкротом
Решение:	Требование удовлетворено

Бывший руководитель не исполнил обязанность по своевременному обращению в суд с заявлением о признании должника несостоятельным (банкротом).

ДЕЛО № 41

Суд:	Арбитражный суд Уральского округа
Дата:	2018
Требование:	Субсидиарная ответственность за неисполнение директором обязанности подать заявление о признании компании банкротом
Решение:	Требование удовлетворено

Директор своевременно не подал в суд заявление о признании компании банкротом при задолженности по налогам.

6.2. СУБСИДИАРНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ РУКОВОДИТЕЛЕЙ КОМПАНИИ-ДОЛЖНИКА ЗА НЕПЕРЕДАЧУ ДОКУМЕНТОВ

ДЕЛО № 42

Суд:	Арбитражный суд Московского округа
Дата:	2018
Требование:	Субсидиарная ответственность нескольких сменявших друг друга руководителей за непередачу документов
Решение:	Требование удовлетворено

Несколько последовательно сменивших друг друга руководителей не исполнили обязанность по передаче бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей конкурсному управляющему. В связи с этим было невозможно сформировать конкурсную массу для расчета с кредиторами.

ДЕЛО № 43

Суд:	Арбитражный суд Западно-Сибирского округа
Дата:	2018
Требование:	Субсидиарная ответственность директора за непередачу документов
Решение:	Требование удовлетворено

Бывший руководитель не передал первичную документацию конкурсному управляющему, не предпринял мер к ее получению, что привело к негативным последствиям для формирования конкурсной массы.

ДЕЛО № 44

Суд:	Арбитражный суд Московского округа
Дата:	2018
Требование:	Субсидиарная ответственность бывшего руководителя должника за непередачу документов
Решение:	Требование удовлетворено

Бывший руководитель не передал конкурсному управляющему необходимую документацию. В связи с этим управляющий не смог: взыскать дебиторскую задолженность; обнаружить приобретенное оборудование и иное имущество должника; оспорить сделки или проверить наличие оснований для перечисления денежных средств, перечисленных и снятых со счета должника; обнаружить запасы должника, тогда как должник признан несостоятельным (банкротом) и в отношении него открыто конкурсное производство.

6.3. СУБСИДИАРНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ РУКОВОДИТЕЛЕЙ КОМПАНИИ-ДОЛЖНИКА ЗА ВРЕД КРЕДИТОРАМ

ДЕЛО № 45

Суд:	Арбитражный суд Западно-Сибирского округа
Дата:	2018
Требование:	Субсидиарная ответственность за причиненный кредиторам вред
Решение:	Требование удовлетворено

Директор заключил сделки, исполнение которых причинило кредиторам вред и привело к невозможности полного расчета с кредиторами.

ДЕЛО № 46

Суд:	Арбитражный суд Московского округа
Дата:	2018
Требование:	Субсидиарная ответственность за причиненный кредиторам вред
Решение:	Требование удовлетворено

Генеральный директор ненадлежащим образом осуществлял контроль над деятельностью организации. Он не представил суду доказательства отсутствия его вины в неуплате налогов либо доказательства того, что он действовал добросовестно и разумно, в интересах должника.

ДЕЛО № 47

Суд:	Арбитражный суд Уральского округа
Дата:	2017
Требование:	Субсидиарная ответственность за причиненный кредиторам вред
Решение:	Требование удовлетворено

Директор должника:

- заключил договоры займа, признанные впоследствии недействительными, которые повлекли увеличение задолженности;
- заключил договоры купли-продажи транспортных средств, которые использовал должник в хозяйственной деятельности. Впоследствии транспортные средства реализовал третьим лицам по цене ниже выкупной. Директор не подтвердил расходование в интересах должника вырученных от их продажи денежных средств.

Действия директора являлись недобросовестными, в результате ухудшилось экономическое состояние должника. Размер ответственности суд установил в сумме неисполненных требований кредиторов.

6.4. СУБСИДИАРНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ УЧАСТНИКОВ КОМПАНИИ-ДОЛЖНИКА

ДЕЛО № 48

Суд:	Арбитражный суд Московского округа
Дата:	2018
Требование:	Субсидиарная ответственность акционера должника
Решение:	Требование удовлетворено

Акционер привлечен к субсидиарной ответственности солидарно с директором, так как он оказывал на должника влияние, которое привело к выводу активов в пользу аффилированных с акционером лиц.

ДЕЛО № 49

Суд:	Арбитражный суд Волго-Вятского округа
Дата:	2015
Требование:	Субсидиарная ответственность общества как единственного учредителя должника
Решение:	Требование удовлетворено

Материалы дела не содержат сведений о том, что компания — единственный учредитель должника приняла решение о назначении иного руководителя общества. Поэтому суды первой и апелляционной инстанций пришли к обоснованному выводу, что единственный учредитель фактически принял на себя функции руководителя должника. Общество обязано было передать конкурсному управляющему бухгалтерские и иные документы должника. Отсутствие первичных документов у конкурсного управляющего не позволило ему выявить материальные активы должника (запасы) и произвести взыскание дебиторской задолженности.

ДЕЛО № 50

Суд:	Арбитражный суд Северо-Западного округа
Дата:	2018
Требование:	Субсидиарная ответственность учредителя должника
Решение:	Требование удовлетворено

Юридически значимые действия учредителя фактически были направлены на вывод имущества должника через подконтрольное ему общество: погашались несуществующие заемные обязательства должника, отсутствуют документы о расходовании денежных средств. Эти действия привели к утрате активов должника — недостаточно имущества для расчетов с кредиторами. Суд установил, что руководитель должника не исполнил обязанность подать в арбитражный суд заявление о признании должника банкротом, что привело к неблагоприятным для должника последствиям.

ДЕЛО № 51

Суд:	Арбитражный суд Северо-Западного округа
Дата:	2014
Требование:	Субсидиарная ответственность бывшего участника должника
Решение:	Требование удовлетворено в части

Ответчик уступила лицу доли, которые им не были оплачены и назначило лицо генеральным директором, выплатив этому лицу вознаграждение за предоставление персональных данных и оформления его нескольких юридических лиц, в т.ч. и на должника, хотя вести экономическую деятельность данное лицо намерения не имело: в силу возраста, социального положения и образования лицо было не в состоянии осуществлять и фактически не осуществляло управление и руководство должником.

Банкротство Должника явилось результатом действий его участников, выразившихся в назначении лица единоличным исполнительным органом и переводе на указанное лицо прав и обязанностей участника общества, приведших к утрате документов о финансово-хозяйственной деятельности и имущества должника.

ДЕЛО № 52

Суд:	Арбитражный суд Уральского округа
Дата:	2018
Требование:	Субсидиарная ответственность участников должника
Решение:	Требование удовлетворено в части

Участники осуществляли незаконное использование товарных знаков, в связи с чем с должника была взыскана компенсация, с целью избежать уплаты указанной компенсации собственники компании осуществили спорные действия по номинальному увеличению уставного капитала общества, принятию в состав участников общества номинального лица, а также по последующему выходу из числа участников общества без получения действительной стоимости доли и смене его юридического адреса на другой регион, с одновременным приостановлением хозяйственной деятельности должника, в результате совершения данных действий возбуждено дело о банкротстве должника.

К тому же, ответчики совершали сделки по необоснованному перечислению денежных средств, в том числе в пользу аффилированного по отношению к контролирующим должника лицам общества, по сокрытию находившегося на принадлежащих им площадках имущества должника, по безвозмездной реализации прав требования должника, по безвозмездной реализации транспортного средства должника в пользу супруги участника, что в совокупности привело к тому, что общество полностью лишилось ликвидных активов

ДЕЛО № 53

Суд:	Арбитражный суд Уральского округа
Дата:	2017
Требование:	Субсидиарная ответственность участников и бывших руководителей должника
Решение:	Требование удовлетворено в части

Участники и бывшие руководители выводили денежные средства из общества и создавали «искусственную задолженность», при этом были полностью осведомлены о финансовом состоянии должника.

7. Взыскание убытков с контролирующих должника лиц

Требование о взыскании убытков в ходе любой процедуры, применяемой в деле о банкротстве, и даже вне ее рамок могут предъявить:

- руководитель должника; учредитель (участник) должника; арбитражный управляющий по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов; конкурсный кредитор; представитель работников должника; работник или бывший работник должника, перед которым у должника имеется задолженность, или уполномоченные работниками органы;
- уполномоченные органы, которые обратились с заявлением о банкротстве должника — **в случае возврата арбитражным судом заявления** о признании должника банкротом в связи с отсутствием средств, достаточных для возмещения судебных расходов на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве;
- конкурсные кредиторы или уполномоченные органы в деле о банкротстве, **производство по которому было прекращено** в связи с отсутствием средств, достаточных для возмещения судебных расходов на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве.

Вторая и третья категории заявителей вправе обратиться с исковым заявлением о взыскании с виновных лиц в свою пользу убытков, причиненных по их вине должнику, в сумме, не превышающей размера требований такого кредитора к должнику.

Вторая и третья категории заявителей вправе обратиться с исковым заявлением о взыскании с виновных лиц в свою пользу убытков, причиненных по их вине должнику, в сумме, не превышающей размера требований такого кредитора к должнику.

Убытки могут быть взысканы с:

- лиц, уполномоченных выступать от имени юридического лица;
- членов коллегиальных органов юридического лица;
- лиц, определяющих действия юридического лица, в том числе учредителей (участников) юридического лица или лиц, имеющих фактическую возможность определять действия юридического лица.

СТАТИСТИКА РАССМОТРЕНИЯ ЗАЯВЛЕНИЙ О ВЗЫСКАНИИ УБЫТКОВ С КОНТРОЛИРУЮЩИХ ДОЛЖНИКА ЛИЦ⁷

Квартал	Общее количество поданных заявлений (шт.)	Количество удовлетворенных заявлений (шт.)	Доля удовлетворенных заявлений по отношению к общему количеству поданных заявлений (%)
4 кв. 2015 г.	105	2	2
1 кв. 2016 г.	154	22	14
2 кв. 2016 г.	169	33	20
3 кв. 2016 г.	234	53	23
4 кв. 2016 г.	244	74	30
1 кв. 2017 г.	230	77	33
2 кв. 2017 г.	281	93	33
3 кв. 2017 г.	322	86	27
4 кв. 2017 г.	330	121	37

ДЕЛО № 54

Суд:	Арбитражный суд Уральского округа
Дата:	2017
Требование:	Взыскание убытков в сумме, которая была потрачена обществом для погашения личных долгов директора
Решение:	Иск удовлетворен

Из доходов должника-директора по исполнительному производству может удерживаться не более 50%.

В бухгалтерии отсутствуют сведения о ежемесячном удержании.

Нет доказательств, что компания должна выплатить ответчику зарплату в размере 374 323 руб.

ДЕЛО № 55

Суд:	Арбитражный суд Уральского округа
Дата:	2017
Требование:	Взыскание убытков в сумме, которое общество не смогло получить с контрагентов из-за бездействия директора
Решение:	Иск удовлетворен

Должник купил долг, но не пытался его взыскать.

Должник уступил приобретенный долг «ИК «Макси».

Директор не проверил платежеспособность «ИК «Макси» и не пытался взыскать долг, в т.ч. не подал заявление о включении требования в реестр кредиторов.

⁷ Статистический бюллетень ЕФРСБ, 2017 (www.fedresurs.ru).

ДЕЛО № 56

Суд:	Арбитражный суд Волго-Вятского округа
Дата:	2017
Требование:	Взыскание убытков в сумме разницы между размером дебиторской задолженности и ценой, за которую эта дебиторская задолженность была продана
Решение:	Иск удовлетворен

Цессионарий реально получил деньги в полном объеме.

Директору вынесен обвинительный приговор по ст. 195 УК РФ за продажу с дисконтом долга, за счет взыскания которого можно было рассчитаться с кредиторами.

Приговор имеет преюдициальное значение.

ДЕЛО № 57

Суд:	Арбитражный суд Дальневосточного округа
Дата:	2017
Требование:	Взыскание убытков за продажу активов ниже рыночной цены
Решение:	Иск удовлетворен

Накануне банкротства должник продал технику по заниженной цене, оплату не получил.

Через 10 дней покупатель перепродал имущество, что препятствует возврату имущества в конкурсную массу.

Руководитель уклонился от передачи документов, КУ узнал о сделках из ответов ГИБДД.

ДЕЛО № 58

Суд:	Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа
Дата:	2017
Требование:	Взыскание убытков за нарушение налогового законодательства
Решение:	Иск удовлетворен

Общество привлечено к налоговой ответственности в виде штрафов, начислены пени.

Руководитель искусственно занижал налоговую базу, то есть действовал в целях уклонения от уплаты налога.

Вина руководителя установлена в решении налогового органа.

ДЕЛО № 59

Суд:	Арбитражный суд Западно-Сибирского округа
Дата:	2018
Требование:	Взыскание с бывшего руководителя должника убытков
Решение:	Иск удовлетворен в части

В результате незаконного бездействия бывшего руководителя должника, выразившегося в нарушении налогового законодательства - несвоевременном перечислении в бюджет НДС, причинены убытки, составляющие штрафы и пени в порядке привлечения к налоговой ответственности. недобросовестными и неразумными действиями бывшего руководителя причинены убытки должнику, поскольку денежные средства, удержанные из доходов работников в качестве НДС, не являются для налогового агента собственными и он не вправе самостоятельно ими распоряжаться.

ДЕЛО № 60

Суд:	Арбитражный суд Центрального округа
Дата:	2018
Требование:	Взыскание убытков, причиненных должнику, с одного из учредителей общества
Решение:	Иск удовлетворен в части

Факт получения учредителем денежных средств подтвержден представленными в материалы дела подписанными им же банковскими чеками с расчетного счета должника. Факт получения денежных средств не оспорен и ответчиком не представлено доказательств, свидетельствующих о расходовании названных средств и интересах должника, либо документов бухгалтерского учета о погашении названной задолженности.

ДЕЛО № 61

Суд:	Арбитражный суд Московского округа
Дата:	2018
Требование:	Взыскание убытков с бывшего руководителя должника
Решение:	Дело отправлено на новое рассмотрение

Конкурсным управляющим должника представлены выписки из банка, из которых усматривается перечисление ответчиком денежных средств, в частности, на свою банковскую карту в виде займа, а также на хозяйственные нужды. На запросы конкурсного управляющего бывшим руководителем не переданы документы, в частности, обосновывающие расходование полученных денежных средств, разумность предоставления займов, их возврат, положительный экономический эффект для должника.

8. Взыскание убытков с арбитражных управляющих

ДЕЛО № 62

Суд:	Арбитражный суд Московской области
Дата:	2018
Требование:	Взыскание убытков в сумме, которую арбитражный управляющий сам себе выплатил
Решение:	Иск удовлетворен

Действия арбитражного управляющего по необоснованной выплате вознаграждения арбитражному управляющему суд признал незаконными.

С арбитражного управляющего взыскали убытки в размере произведенной выплаты. Ни суд первой инстанции, ни собрание кредиторов, ни участвующие в деле о банкротстве лица дополнительное вознаграждение арбитражному управляющему не устанавливали. АУ незаконно выплатил себе излишнее вознаграждение.

ДЕЛО № 63

Суд:	Арбитражный суд Московской области
Дата:	2016
Требование:	Взыскание убытков в размере стоимости сделок, которые не были оспорены
Решение:	Иск удовлетворен

Действия АУ по продаже активов должника по заниженной цене и бездействие по оспариванию сделок суд признал незаконными.

С АУ взыскали убытки в размере стоимости неоспоренных сделок должника.

ДЕЛО № 64

Суд:	Арбитражный суд Северо-Западного округа
Дата:	2017
Требование:	Взыскание убытков в размере расходов кредитора на оплату вознаграждения арбитражному управляющему
Решение:	Иск удовлетворен

Управляющего отстранили от исполнения своих обязанностей.

С ФНС РФ как заявителя по делу о банкротстве в пользу управляющего взыскали вознаграждение за период до отстранения. Убытки заявлены в размере расходов на выплату вознаграждения.

Расходы ФНС взыскали с арбитражного управляющего в качестве убытков. Если бы управляющий получил вознаграждение за счет средств должника в установленном порядке, не потребовалось бы взыскивать это вознаграждение с ФНС.

ДЕЛО № 65

Суд:	Арбитражный суд Северо-Западного округа
Дата:	2016
Требование:	Взыскание убытков за расходы в связи с обжалованием в антимонопольный орган действий управляющего как организатора торгов, проведенных в рамках дела о банкротстве
Решение:	Иск удовлетворен

По делу были затраты на вознаграждение агенту за подготовку жалобы в антимонопольный орган.

Требование суд удовлетворил частично. Суд оценил разумность затрат и установил, что для восстановления нарушенного права путем обжалования действий управляющего во внесудебном порядке достаточно было части заявленной ко взысканию суммы.

ДЕЛО № 66

Суд:	Арбитражный суд Северо-Кавказского округа
Дата:	2017
Требование:	Взыскание убытков, причиненных должнику эксплуатацией арбитражным управляющим залогового имущества
Решение:	Иск удовлетворен

Требование удовлетворили. В результате незаконных действий управляющего должник понес ущерб в виде утраты возможности получить в конкурсную массу арендную плату от сдачи в аренду залогового имущества.

9. Отстранение арбитражных управляющих

Если конкурсный кредитор полагает, что его права нарушают действия (бездействия) арбитражного управляющего, утвержденного в деле, то он вправе обратиться в АС с заявлением о его отстранении (ст. ст. 65, 83, 98, 145 Закона о банкротстве).

Кредитор в рамках заявления должен доказать факт причинения либо возможности причинения конкурсной массе, а также факт неправомерного поведения управляющего.

При отстранении АУ суд одновременно обязан решить вопрос об утверждении нового. Сам факт того, что АУ отстраняют по жалобе кредитора, не позволяет последнему представить свою кандидатуру нового управляющего.

Споры об отстранении АУ относятся к категории сложных. По этому вопросу ВАС РФ дал разъяснения: информационное письмо Президиума ВАС РФ от 22.05.2012 № 150, п. 56 постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35.

Приводим ряд судебных актов, которые иллюстрируют типичные случаи отстранения АУ по жалобе кредиторов.

ДЕЛО № 67

Занижение стоимости имущества при реализации

Суд: Президиум Высшего арбитражного суда РФ

Дата: 2013

В ходе конкурсного производства собрание кредиторов утвердило порядок реализации прав требований должника в размере 179 млн. руб. к Российской Федерации и Тульской области.

Указанные права требования реализовали в ходе публичного предложения за 568 000 руб.

Кредитор обратился с жалобой на признание действий АУ незаконными и неразумными по мотиву заниженной стоимости реализации прав требования.

Суды трех инстанций отказали в удовлетворении жалобы. Суды указали, что собрание кредиторов приняло решение о продаже на соответствующих условиях, кроме того кредитору-заявителю было отказано в признании указанного решения недействительным.

Президиум ВАС РФ указанные судебные акты отменил, указал следующее: АУ не мог не знать о высокой вероятности удовлетворения требований должника в Российской Федерации и Тульской области и, соответственно, гарантированном погашении долга. Вместо этого АУ предложил собранию кредиторов утвердить публичное предложение и реализовал его с резким понижением цены со 113 млн. руб. до 568 000 руб. в течение одного месяца.

Президиум ВАС РФ отменил обжалуемые судебные акты полностью и отстранил АУ.

ДЕЛО № 68

Неоспаривание сделок должника

Суд: Арбитражный суд Московского округа

Дата: 2015

Кредитор обратился в АС с заявлением о признании действий АУ незаконными и его отстранении от исполнения обязанностей.

Доводы кредитора — факты неоспаривания сделок должника, которые были совершены перед началом его добровольной ликвидации.

Суд первой инстанции жалобу удовлетворил, признал незаконным бездействие управляющего в части неоспаривания сделок, отстранил АУ от исполнения обязанностей.

Суд апелляционной инстанции не согласился с выводами суда первой инстанции и указал, что обращение кредитора к АУ об оспаривании сделок было недостаточно мотивированным.

Суд кассационной инстанции признал выводы суда первой инстанции правомерными и отменил определение апелляции. Суд отметил, что АУ не вправе противопоставлять свою обязанность праву кредитора и должен самостоятельно оспаривать сделки, даже если собрание кредиторов приняло иное решение.

ДЕЛО № 69

Неправильная реализация имущества

Суд: Арбитражный суд Уральского округа

Дата: 2017

Кредитор обратился в АС с заявлением об отстранении АУ за то, что он предложил собранию кредиторов утвердить порядок реализации дебиторской задолженности номиналом 7,7 млн. руб. путем публичного предложения, минуя этапы первых и повторных торгов.

Суд первой инстанции в удовлетворении требований отказал.

Суд апелляционной инстанции судебный акт отменил и отстранил АУ от исполнения обязанностей.

Окружной суд оставил без изменения судебный акт апелляционной инстанции, указал следующее: дебиторская задолженность номинальной стоимостью в 7,7 млн. руб. должна быть учтена в бухгалтерском учете по номинальной стоимости. Следовательно, применение к ней правил о продаже имущества стоимостью менее 100 000 руб. недопустимо, а поведение АУ могло повлечь убытки.

ДЕЛО № 70

Необоснованное начисление заработной платы руководителю должника

Суд: Арбитражный суд Северо-Кавказского округа

Дата: 2018

Кредитор обратился в АС с жалобой на действия АУ и заявлением о его отстранении. Поводом к заявлению послужило то, что АУ после признания должника банкротом не увольнял в течение двух месяцев бывшего руководителя должника, а также ряд иных работников, и начислял им заработную плату (в т. ч. отпускные).

Суд первой инстанции заявленные требования удовлетворил, отстранил АУ от исполнения обязанностей.

Суд апелляционной инстанции судебный акт отменил по безусловным основаниям. При повторном рассмотрении по правилам первой инстанции суд апелляционной инстанции признал бездействие АУ незаконным, управляющего отстранил.

Окружной суд оставил без изменения акт апелляционной инстанции, отклонив довод АУ о том, что, поскольку не установлен точный размер убытков, он отстранению не подлежит, как основанный на неправильном толковании норм права.

10. Доступ к информации

Банкротство предоставляет кредиторам широкие возможности ознакомиться с документацией должника, понять структуру и движение его активов.

Из смысла Закона о банкротстве следует, что АУ обязан осуществлять сбор информации о должнике. Так, в процедуре наблюдения руководитель должника обязан представить временному управляющему перечень имущества должника, в том числе имущественных прав, а также бухгалтерские и иные документы, отражающие экономическую деятельность должника за три года до введения наблюдения. Ежемесячно руководитель должника обязан информировать временного управляющего об изменениях в составе имущества должника (п. 3.2 ст. 64 Закона о банкротстве).

В процедуре конкурсного производства лица, располагающие документацией должника, обязаны передать ее АУ полностью и в оригиналах (п. 2 ст. 126 Закона о банкротстве).

Если руководитель (иное лицо) не передает АУ документы, то АУ вправе истребовать их в порядке ст. 66 АПК РФ. За неисполнение такого определения суда обязанное лицо может быть подвергнуто штрафу, в том числе судебному штрафу (астрент) за каждый день непередачи документов.

Помимо полученных от должника документов, АУ вправе запрашивать документацию или сведения о должнике у любых третьих лиц, которые обязаны ее предоставлять бесплатно и в течение семи календарных дней (ст. 20.3 Закона о банкротстве). Более того, такое право предусмотрено и в отношении информации об имуществе контролирующих должника лиц.

Обязанность передавать управляющему документацию или информацию обеспечена административной ответственностью — ч. 4 ст. 14.13 КоАП РФ.

ДЕЛО №71

Порядок истребования документации должника

Суд: Верховный суд Российской Федерации

Дата: 2015

Конкурсный управляющий обратился в АС с заявлением об истребовании от бывшего руководителя документации должника.

Суд первой инстанции отказал в удовлетворении заявления.

Суды апелляционной и кассационной инстанции апелляционную жалобу на отказ возвратили по мотиву невозможности обжалования определения об истребовании документации.

ВС РФ судебные акты по вопросу возврата апелляционной жалобы отменил полностью, спор направил на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции. Суд отметил следующее: законодательство предусматривает ответственность за неисполнение судебного акта (в т.ч. административную и уголовную). Кроме того, на судебный акт об истребовании документации выдается исполнительный лист, по которому судебный пристав-исполнитель может принять меры воздействия на обязанное лицо. Следовательно, лицам по спору должна быть предоставлена возможность обжаловать судебные акты.

ДЕЛО № 72

Бремя доказывания факта передачи документов лежит на руководителе должника

Суд: Верховный суд Российской Федерации

Дата: 2017

Конкурсный управляющий обратился в АС с заявлением об истребовании от бывшего руководителя документации должника.

Суды трех инстанций отказали АУ в истребовании. При этом они исходили из того, что конкурсный управляющий не представил доказательства отказа либо уклонения бывшего руководителя от передачи ему документов. Кроме того, суды указали, что АУ не лишен возможности восстановить документы, направив соответствующие запросы в компетентные органы.

ВС РФ судебные акты отменил полностью, спор направил на новое рассмотрение. Суд отметил следующее: конкурсный управляющий, обращаясь в суд, указал, что бывший руководитель должника надлежащим образом не исполнил обязанность по передаче бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов и иных материальных ценностей. При этом ответчик доказательств исполнения указанной обязанности не представил.

В нарушение требований ч. 2 ст. 9 АПК РФ суды неправомерно переложили на конкурсного управляющего негативные последствия несовершения контролирующим лицом процессуальных действий по представлению доказательств.

ДЕЛО № 73

Истребование сведений о недвижимом имуществе бывшего руководителя

Суд: Верховный суд Российской Федерации

Дата: 2017

Конкурсный управляющий обратился в АС с заявлением о признании незаконным отказа Росреестра в предоставлении ему выписки о правах бывшего руководителя должника на недвижимое имущество.

Суд первой инстанции заявленные требования удовлетворил.

Суды апелляционной и кассационной инстанций согласились с вынесенным решением.

Суды признали отказ Росреестра незаконным. Они указали, что отсутствуют правовые основания для отказа в предоставлении конкурсному управляющему запрошенных сведений. Право конкурсного управляющего получать информацию об имуществе и правах как самого должника, так и лиц, входящих в состав органов управления должника, на основании запроса в установленной форме прямо предусмотрено Законом о банкротстве. ВС РФ отказал Росреестру в передаче дела на пересмотр.

ДЕЛО № 74

Астрент за непередачу документов

Суд: Верховный суд Российской Федерации

Дата: 2017

АУ обратился в Арбитражный суд с заявлением об истребовании документов и материальных ценностей от бывшего руководителя, а также присуждением судебной неустойки.

Суд первой инстанции, поддержанный апелляционной и кассационными инстанциями, в присуждении судебной неустойки отказал, документы истребовал.

Верховный суд РФ указанные судебные акты в части судебной неустойки отменил, в этой части спор направил на новое рассмотрение. Суд отметил следующее, законодательство позволяет накладывать судебную неустойку за неисполнение судебного акта о передаче документов. Возможность привлечения к субсидиарной ответственности не препятствует ее наложению.

11. Распоряжение активами должника

Распоряжение активами должника — это сердце процедуры конкурсного производства (внешнего управления). Именно от этого зависит эффективность проведения процедуры и процент удовлетворенных требований кредиторов.

Типичная схема реализации имущества должника представляет собой следующую процедуру:

1. первые торги (на повышение);
2. повторные торги (на повышение);
3. публичное предложение (аналогия «голландского аукциона» — на понижение);
4. предложение нереализованного имущества кредиторам;
5. предложение нереализованного имущества участникам должника;
6. передача нереализованного имущества муниципалитету (кроме дебиторской задолженности, т.к. она подлежит списанию).

Малоценное имущество должника может быть продано без проведения торгов, если собрание кредиторов приняло соответствующее решение.

Несмотря на повышающуюся открытость реализации имущества (инвентаризация, оценка имущества, обязательная публикация информации о торгах в сети Интернет, торги обычно проходят на электронных площадках) заинтересованные лица пытаются реализовать имущество на невыгодных для независимых кредиторов условиях.

В делах о банкротстве на текущем этапе все еще сильно влияние бенефициаров должника. Именно они побуждают АУ в рамках контролируемых процедур банкротства идти на разного рода уловки при реализации имущества должника, в том числе при содействии карманных и заинтересованных кредиторов.

Независимые кредиторы имеют право оспорить выявленные при реализации имущества злоупотребления.

ДЕЛО № 75

Недопустимость «искусственного» замещения активов

Суд: Верховный суд Российской Федерации

Дата: 2018

Собрание кредиторов после неуспешных первых и повторных торгов приняло решение о замещении активов должника — создании акционерного общества на базе имущественного комплекса должника и реализации его акций на торгах. В уставный капитал АО вошел земельный участок и права требования.

Часть кредиторов обратилась в суд, чтобы оспорить указанное решение собрания кредиторов по мотиву отсутствия целесообразности в замещении активов.

Суды трех инстанций решение собрания кредиторов признали правомерным. Они отметили, что продажа имущества должника на первоначальных и повторных торгах не состоялась ввиду отсутствия заявок потенциальных покупателей. Поэтому кредиторы решили, что передача данного имущества в дочернее общество и продажа соответствующих акций будет для должника более выгодной, чем продолжение реализации активов в рамках публичного предложения. По мнению судов, заявители не доказали, что оспариваемые решения приведут к продаже имущества по более низкой цене.

ВС РФ судебные акты отменил, решение собрания кредиторов признал недействительным. Замещение активов является исключительным способом реализации имущества должника. Именно поэтому бремя доказывания целесообразности такого решения возлагается на лиц, которые выступают за такое решение. Таких доказательств кредиторы не представили, а замещение активов по сути прикрывает реализацию земельного участка. Решение собрания не может быть признано правомерным.

ДЕЛО № 76

Недопустимость вывода ликвидного актива путем продажи через прямые договоры

Суд: Верховный суд Российской Федерации

Дата: 2017

Собрание кредиторов приняло решения о реализации долей в хозяйственном обществе в порядке п. 5 ст. 139 Закона о банкротстве — по прямым договорам, без проведения торгов. Минимальная цена продажи — 1 руб.

Независимый кредитор обратился в АС с заявлением об оспаривании указанных решений, указывая, что продажа долей может быть осуществлена только посредством торгов.

Суд первой инстанции отказал в удовлетворении требования кредитора, оставил решения собрания кредиторов в силе.

Суд апелляционной инстанции оставил без изменения судебный акт первой инстанции.

ВС РФ судебные акты отменил, решения собрания кредиторов признал недействительными. Суд отметил, что суды уклонились от оценки по существу доводов кредитора, а предварительный анализ активов предприятия, в котором отчуждалась доля, позволяет усомниться в достоверности отчета об оценке. Более того, продажа по прямым договорам — исключительный случай и в данном случае вместо продажи за 2 руб. следовало предложить долю кредиторам в качестве отступного.

ДЕЛО № 77

Злоупотребления при установлении размера задатков

Суд: Верховный суд Российской Федерации

Дата: 2016

Претендент торгов обратилась в АС с заявлением. Претендент требовал оспорить решение о недопуске к участию в торгах, признать недействительным результат торгов и обязать заключить договор купли-продажи по предмету торгов.

Суд первой инстанции, поддержанный апелляционной и кассационной инстанциями, в удовлетворении требований отказал.

Суды отметили, что претендента не допустили к торгам ввиду отсутствия оплаты задатка, который должен исчисляться в размере 5% от начальной продажной цены на первых торгах.

ВС РФ судебные акты отменил частично, признал недействительными отказ в допуске претендента к торгам, сами торги и договоры, заключенные по их итогам.

ВС РФ руководствовался следующим: размер задатка на соответствующем этапе публичного предложения должен исчисляться от начальной цены именно на этом этапе. А в этом деле сложилась ситуация, когда размер задатка существенно превышает стоимость лота.

ДЕЛО № 78

Злоупотребление при проведении публичного предложения

Суд: Верховный суд Российской Федерации

Дата: 2016

В ходе публичного предложения ценовое предложение было снижено одномоментно на семь этапов. Победителем признали претендента, который подал ценовое предложение на 15 млн. руб., при начальной цене 125 млн. руб. (цена держалась весь период и не снижалась).

Независимый кредитор обратился в АС с заявлением о признании недействительным публичного предложения и заключенных по его итогам договоров, возврате имущества.

Суд первой инстанции, поддержанный апелляционной инстанцией, заявленные требования удовлетворил частично, требования в части виндикации оставил без рассмотрения.

Окружной суд судебные акты в части удовлетворения требования кредитора отменил, отказал в удовлетворении требований. Суд отметил, что претенденты были не ограничены в представлении своих ценовых предложений, злонамеренность организатора торгов и участника не установлена.

ВС РФ отменил постановление кассационной инстанции полностью, а судебные акты первой и апелляционной инстанции в части применения последствий недействительности сделки. Суд отметил, что такое поведение организатора торгов противоречит сути публичного предложения, произвольное снижение цены на семь ценовых этапов является недопустимым.

ДЕЛО № 79

Предоставление неправильных реквизитов для внесения задатков

Суд: Верховный суд Российской Федерации

Дата: 2016

Претендент на приобретение имущества должника обратился в АС с заявлением признать недействительными отказ в признании его участником торгов, итог торгов и признать заявителя победителем.

Суды первой, апелляционной и кассационной инстанций в удовлетворении требований отказали полностью.

ВС РФ судебные акты отменил. Заявку претендента отклонили ввиду отсутствия поступления задатка. Однако задаток претендент вносил трижды, и каждый раз деньги возвращались ввиду неправильных реквизитов. ВС РФ оценил действия управляющего как непредставление достоверной информации претендентам, торги и заключенные по итогам договоры признаны недействительными.

ДЕЛО № 80

Манипуляции ценой на торгах

Суд: Верховный суд Российской Федерации

Дата: 2018

Заинтересованное лицо обратилось в Арбитражный суд с заявлением о признании торгов, проведенных в деле о банкротстве, недействительными, а также договоров заключенных по его итогам. Заинтересованное лицо ссылалось на то, что в ходе торгов было нетипичное поведение их участников;

Суд первой инстанции заявленные требования удовлетворил;

Суда апелляционной инстанции, оставленный без изменения постановлением окружного суда, определение суд первой инстанции отменил, в удовлетворении требований отказал;

Верховный суд РФ постановления апелляционного и кассационного судов отменил, определение суда первой инстанции оставил в силе, отметив следующее. Один из участников торгов сделал 88 ценовых предложений за три минуты, а затем отказался от заключения договора. Договор было предложено заключить второму покупателю после победителя. Верховный суд сделал вывод, что при таких обстоятельствах торги теряют свой смысл, происходит ограничение доступа к ним, такие торги следует признать недействительными.

12. Получение корпоративного контроля над должником и его дочерними обществами

12.1. ПЕРЕХОД К АРБИТРАЖНОМУ УПРАВЛЯЮЩЕМУ КОРПОРАТИВНЫХ ПРАВ В ОТНОШЕНИИ ДОЛЖНИКА

Право АУ реализовывать корпоративные права в отношении должника закреплено законодательно.

На стадии внешнего управления оно реализуется с ограничениями, установленными п. 1 ст. 94 Закона о банкротстве — с даты введения внешнего управления прекращаются полномочия руководителя должника, управление делами должника возлагается на внешнего управляющего; прекращаются полномочия органов управления должника и собственника имущества должника — унитарного предприятия.

На стадии конкурсного управления указанные права переходят к АУ практически без ограничений:

- а) п. 2 ст. 126 Закона о банкротстве: с даты принятия АС решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства прекращаются полномочия руководителя должника и иных органов управления должника (за исключением полномочий общего собрания участников должника, собственника имущества должника принимать решения о заключении соглашений об условиях предоставления денежных средств третьим лицом или третьими лицами для исполнения обязательств должника);
- б) п. 1 ст. 129 Закона о банкротстве: с даты утверждения конкурсного управляющего до даты прекращения производства по делу о банкротстве, или заключения мирового соглашения, или отстранения конкурсного управляющего он осуществляет полномочия руководителя должника и иных органов управления должника.

Таким образом, в законодательстве закреплён переход корпоративного контроля от органов управления должника к АУ.

12.2. ПЕРЕХОД К АРБИТРАЖНОМУ УПРАВЛЯЮЩЕМУ КОРПОРАТИВНЫХ ПРАВ КОМПАНИИ-ДОЛЖНИКА В ОТНОШЕНИИ ОБЩЕСТВ, В КОТОРЫХ КОМПАНИЯ-ДОЛЖНИК ИМЕЕТ ДОЛЮ УЧАСТИЯ

Переход к АУ корпоративных прав компании-должника в отношении обществ, в которых компания-должник имеет долю участия (доли в уставном капитале, акции), законодательно не закреплён. Но сложившаяся судебная практика предоставляет АУ такую возможность.

ДЕЛО № 81

Суд:	Арбитражный суд Московского округа
Дата:	2016
Требование:	Признать незаконными действия АУ по отказу от имущества должника в виде дивидендов
Решение:	Иск удовлетворен

АС подтвердил, что права, предоставленные корпоративным законодательством акционеру по созыву собрания акционеров, получению дивидендов и иных полномочий, выполняет конкурсный управляющий в рамках процедуры банкротства. Но действия АУ суд признал незаконными из-за несоответствия требованиям разумности и добросовестности.

ДЕЛО № 82

Суд:	Арбитражный суд Западно-Сибирского округа
Дата:	2010
Требование:	Признать ничтожным решение общего собрания, созыв которого был инициирован АУ, об избрании генерального директора
Решение:	В удовлетворении иска отказано

После открытия конкурсного производства именно конкурсный управляющий как руководитель организации-должника действует от его имени без доверенности, представляя интересы организации-должника во взаимоотношениях с иными лицами.

При таких обстоятельствах АС пришел к выводу о наличии у АУ полномочий на подписание извещения о созыве собрания и на участие в собрании от имени общества.

12.3. ПЕРЕХОД КОРПОРАТИВНЫХ ПРАВ ГРАЖДАНИНА-БАНКРОТА К АУ

Возможность перехода корпоративного контроля от должника-гражданина к АУ предусмотрена Законом о банкротстве. В п. 6 ст. 213.25 Закона сказано, что финансовый управляющий в ходе реализации имущества гражданина от имени гражданина осуществляет права участника юридического лица, принадлежащие гражданину, в том числе голосует на общем собрании участников.

В определении ВС РФ от 17.05.2018 по делу № А40–2204/2016 сформулированы следующие важные выводы:

1. для возникновения корпоративных прав у финансового управляющего достаточно введения процедуры реализации имущества, других дополнительных условий не требуется;
2. в силу того, что финансовый управляющий осуществляет права участника организации, принадлежащие должнику, он имеет безусловное право на выражение волеизъявления относительно кандидатуры единоличного исполнительного органа такой организации;
3. цель предоставления финансовому управляющему большого объема корпоративных прав в отношении признанного банкротом гражданина-должника — обеспечить защиту имущества последнего и предотвратить ситуации, когда должник с учетом принадлежащей ему доли в обществе, используя свое право на управление его делами, совершает недобросовестные действия по отчуждению имущества этого общества, направленные на уменьшение конкурсной массы и причинение вреда своим кредиторам;
4. если должник до банкротства в связи с наличием у него прав участия (например, будучи единственным или доминирующим участником) в обществе являлся контролирующим его лицом, то осуществление финансовым управляющим должника прав последнего по управлению обществом фактически означает, что к нему переходит и контроль над этим обществом. В силу п. 3 ст. 53.1 ГК РФ такой АУ обязан действовать в интересах подконтрольного лица разумно и добросовестно. Действуя подобным образом в ситуации, когда должник является единственным участником общества, управляющий тем самым исполняет аналогичную обязанность (п. 4 ст. 20.3 Закона о банкротстве) по отношению к самому должнику и его кредиторам.

ДЕЛО № 83

Суд:	Тринадцатый арбитражный апелляционный суд
Дата:	2017
Требование:	Отстранение от исполнения обязанностей финансового управляющего
Решение:	В удовлетворении иска отказано

Судебный акт подтверждает возможность АУ участвовать в принятии решения общего собрания об освобождении генерального директора от должности и об избрании нового единоличного исполнительного органа.

ДЕЛО № 84

Суд:	Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд
Дата:	2018
Требование:	Признание незаконными решений общества об освобождении генерального директора от должности и избрании нового генерального директора
Решение:	В удовлетворении требований отказано

Суд подтвердил, что осуществление прав участника юридического лица, принадлежащих гражданину, как прав, которые затрагивают непосредственно имущественные права гражданина-банкрота, являются исключительной прерогативой финансового управляющего в силу положений Закона о банкротстве.

ДЕЛО № 85

Суд:	Семнадцатый арбитражный апелляционный суд
Дата:	2017
Требование:	О предоставлении доступа к информации и документам
Решение:	Иск удовлетворен

Суд первой инстанции исходил из того, что финансовый управляющий обязан обеспечить защиту имущества должника, следовательно, должен обладать полномочиями, достаточными для такой защиты, в том числе возможностью реализации корпоративных прав должника по управлению делами общества.

Суд апелляционной инстанции исходил из того, что финансовый управляющий просил предоставить ему возможность ознакомиться с документами и информацией о деятельности общества не в целях получения сведений об имеющемся у должника имуществе, которые должник обязан предоставить ему в силу ч. 9 ст. 213.9 Закона о банкротстве, а в целях эффективного управления имуществом должника. Финансовый управляющий не истребует сведения о доле должника в уставном капитале общества как информацию об имуществе, а заявляет требования, вытекающие из прав должника как участника общества, обладающего такой долей.

ДЕЛО № 86

Суд:	Пятый арбитражный апелляционный суд
Дата:	2018
Требование:	Признание незаконными действий (бездействия) финансового управляющего и его отстранении
Решение:	В удовлетворении иска отказано

В качестве нарушений со стороны АУ заявитель жалобы указывает созыв и проведение собрания участников общества, доли в котором принадлежат должнику.

Суд посчитал, что с учетом положений абз. 4 п. 6 ст. 213.25 Закона о банкротстве АУ вправе осуществлять в рамках процедуры реализации имущества гражданина права участника юридического лица, принадлежащие гражданину-должнику.

ДЕЛО № 87

Суд:	Восьмой арбитражный апелляционный суд
Дата:	2018
Требование:	О предоставлении надлежаще заверенных копий документов
Решение:	Иск удовлетворен

АУ, осуществляя права участника юридического лица, принадлежащие гражданину-банкроту, имеет право обратиться к обществу с запросом о представлении необходимой информации о деятельности общества.

ДЕЛО № 88

Суд:	Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа
Дата:	2017
Требование:	Жалоба на ненадлежащее исполнение финансовым управляющим своих обязанностей при реализации корпоративных прав должника-гражданина в ООО
Решение:	В удовлетворении иска отказано

Финансовый управляющий приняла участие в общем собрании участников общества и совместно с другим участником общества приняла решение о прекращении полномочий генерального директора и избрании на эту должность другого генерального директора.

Доказательств того, что обжалуемые действия финансового управляющего являлись неразумными и недобросовестными и повлекли или могли повлечь причинение убытков должнику или кредиторам, нет.

Законом о банкротстве финансовому управляющему в ходе реализации имущества гражданина от имени гражданина даны полномочия осуществлять права участника юридического лица, принадлежащие гражданину, в том числе голосовать на общем собрании участников.

Обжалуемые действия АУ имели место в период действия решения суда первой инстанции, то есть при наличии у финансового управляющего соответствующих полномочий, в связи с этим довод об отмене указанного решения впоследствии не может влиять на оценку данных действий.

12.4. ПЕРЕХОД КОРПОРАТИВНЫХ ПРАВ ИНДИВИДУАЛЬНОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЯ К АУ

В ст. 214.1 Закона о банкротстве определен, что к отношениям, связанным с банкротством индивидуальных предпринимателей, применяются правила, установленные параграфами 1.1, 4 гл. X Закона о банкротстве, то есть правила банкротства физических лиц. А т.к. п. 6 ст. 213.5 Закона о банкротстве прямо предусматривает возможность осуществления АУ корпоративных прав должника — физического лица, то такая возможность существует и у АУ при банкротстве индивидуального предпринимателя.

По вопросу перехода корпоративного контроля от должника — индивидуального предпринимателя к АУ ещё в 2014 году высказался Президиум ВАС РФ в постановлении от 15.07.2014 № 3640/14 по делу № А31–2337/2013. Суд сформулировал следующие основополагающие выводы:

1. доля в уставном капитале общества не является вещью, а представляет собой совокупность закрепленных за лицом определенных имущественных и неимущественных прав и обязанностей участника общества и входит в состав такой группы объектов гражданских прав как иное имущество;
2. существует неразрывная связь между имущественными и неимущественными правами участника общества, если участник общества передает свою долю или ее часть другим участникам либо третьим лицам на основании сделки в порядке преемства или на ином законном основании — к приобретателю доли переходят все права и обязанности участника.

На основании двух названных выводов суд делает самый важный: поскольку АУ обязан обеспечить защиту имущества должника, он должен обладать полномочиями, достаточными для такой защиты. В том числе АУ должен иметь возможность реализовать корпоративные права должника по управлению делами юридического лица. Иначе признанный банкротом индивидуальный предприниматель, который владеет долей в уставном капитале ООО в размере 100 процентов, используя свое право на управление делами общества, совершит недобросовестные действия по отчуждению имущества этого общества, направленные на уменьшение конкурсной массы и причинение вреда своим кредиторам.

Другим ключевым актом по данному вопросу можно считать постановление Пленума ВАС РФ от 30.06.2011 № 51 «О рассмотрении дел о банкротстве индивидуальных предпринимателей». В акте среди полномочий АУ по формированию и поддержанию конкурсной массы названо управление имуществом должника, в том числе голосование акциями должника на общих собраниях акционеров.

ДЕЛО № 89

Суд:	Арбитражный суд Северо-Западного округа
Дата:	2017
Требование:	Отстранение АУ от исполнения обязанностей
Решение:	В удовлетворении требований отказано

Суд посчитал, что участие в общем собрании участников общества и в голосовании по вопросу избрания кандидатуры нового генерального директора общества находится в пределах полномочий АУ, возложенных на него п. 6 ст. 213.25 Закона о банкротстве.

ДЕЛО № 90

Суд:	Тринадцатый арбитражный апелляционный суд
Дата:	2016
Требование:	Признать незаконными действия ФНС по внесению записей в ЕГРЮЛ
Решение:	Требования удовлетворены

Суд сделал вывод, что смену исполнительного органа, отмену процедуры ликвидации, решение по вопросу увеличения уставного капитала путем принятия в общество двух новых участников и внесения ими вкладов в уставный капитал, которые привели к уменьшению доли должника, должник осуществил без надлежащих полномочий. Такие полномочия имеются только у АУ.

ДЕЛО № 91

Суд:	Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд
Дата:	2017
Требование:	Признать недействительными решения внеочередного общего собрания общества о досрочном прекращении полномочий генерального директора и об избрании нового генерального директора
Решение:	Требования удовлетворены

Полномочия участника общества, в том числе и в части управления долей в уставном капитале общества, принадлежащей должнику, с момента признания его несостоятельным (банкротом) перешло к АУ. Учитывая, что на собрании общества не участвовал АУ, АС пришел к выводу об отсутствии для принятия соответствующих решений необходимого кворума, предусмотренного п. 8 ст. 37 Закона о банкротстве и уставом общества.

13. Преднамеренное и фиктивное банкротство

Преднамеренное банкротство — действия (бездействие) руководителей или владельцев должника, которые заведомо влекут неспособность компании-должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов.

Фиктивное банкротство — заведомо ложное публичное объявление о банкротстве.

Заключение о наличии или отсутствии признаков преднамеренного или фиктивного банкротства, которое формируется АУ, — один из ключевых документов в деле о банкротстве и может сыграть положительную роль в спорах о включении в реестр требований кредиторов, оспаривании сделок, и привлечении к субсидиарной ответственности контролирующих лиц.

АУ в указанном заключении не определяет сам факт преднамеренного либо фиктивного банкротства (это прерогатива суда), а делает вывод о наличии либо отсутствии признаков криминального банкротства.

При проведении анализа должника АУ обязан руководствоваться Временными правилами проверки арбитражными управляющими наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства, утвержденными постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 855.

При проведении анализа используется большое количество документов и информации: начиная от регистрационных и учредительных документов, заканчивая общей информацией о рынке, на котором действует должник.

В пользу вывода о наличии признаков преднамеренного банкротства говорят такие факты, как сделки и управленческие решения, совершенные на нерыночных условиях.

Вывод о фиктивном банкротстве можно сделать только в случаях, если банкротство инициировал сам должник. Если дело возбуждено по заявлению кредитора, презюмируется, что признаков фиктивного банкротства не обнаружено.

Часто за выводы в заключении идет борьба между АУ, бенефициарами, карманными и независимыми кредиторами. Повлиять на выводы можно либо через экспертизу (п. 2 ст. 34 Закона о банкротстве), либо ссылаясь на нормы АПК РФ об оценке доказательств — ни одно доказательство не имеет заранее установленной силы для АС (ст. 71 АПК РФ).

СТАТИСТИКА ПО ПРЕДНАМЕРЕННЫМ БАНКРОТСТВАМ⁹, ШТ.

	2015	2016	2017
Заключения о наличии признаков преднамеренного банкротства	906	1 310	1 636
Заключения об отсутствии признаков преднамеренного банкротства	7 526	11 167	18 291
Заключения с признаком «недостаточно информации»	2 448	3 409	4 447
Доля заключений о наличии признаков преднамеренного банкротства от общего количества заключений 8%	8%	8%	7%

ДЕЛО № 92

Назначение экспертизы по установлению признаков преднамеренного или фиктивного банкротства

Суд: Арбитражный суд Московской области

Дата: 2016

Независимый кредитор обратился в АС с заявлением о назначении экспертизы для установления признаков преднамеренного или фиктивного банкротства.

Конкурсный управляющий возражал: ранее заключение о признаках преднамеренного или фиктивного банкротства представлялось собранию кредиторов.

Суд заявление о назначении экспертизы удовлетворил. Заключение, сформулированное конкурсным управляющим, является недостоверным и неполным. Конкурсный управляющий сравнивал коэффициенты платежеспособности с произвольно определенными «рекомендуемыми» значениями. Заключение в этой части не соответствует принципу достоверности доказательств, поскольку допускает искажение показателей ухудшения платежеспособности должника. Кроме того, конкурсный управляющий сделал вывод об отсутствии признаков преднамеренного банкротства должника, тогда как суд при изучении заключения конкурсного управляющего обнаружил сведения о сделках, которые квалифицируются как формирующие признаки преднамеренного банкротства в соответствии с п. 9 Временных правил.

ДЕЛО № 93

Заключение о наличии или отсутствии признаков формулируется и тогда, когда процедура наблюдения не вводилась

Суд: Президиум ВАС РФ

Дата: 2013

Конкурсный кредитор обратился в АС с жалобой на действия конкурсного управляющего ликвидируемого должника по факту непроведения анализа на наличие или отсутствие признаков преднамеренного либо фиктивного банкротства.

Суды трех инстанций в удовлетворении требований отказали. Они исходили из того, что действующее законодательство о несостоятельности не содержит норм, которые обязывают конкурсного управляющего проводить анализ финансового состояния должника и проверять наличие или отсутствие признаков преднамеренного и фиктивного банкротства.

Президиум ВАС РФ судебные акты отменил. Поскольку в отношении ликвидируемого должника не вводятся процедуры наблюдения, финансового оздоровления и внешнего управления, конкурсный управляющий обязан провести анализ на наличие или отсутствие признаков преднамеренного или фиктивного банкротства.

⁹ Статистический бюллетень ЕФРСБ, 2017 (www.fedresurs.ru).

14. Экспертиза в банкротстве

Суд может назначить экспертизу при рассмотрении вопросов, которые требуют специальных знаний, которыми обладает только соответствующий эксперт (п. 1 ст. 82; п. 1 ст. 55 АПК РФ).

В рамках процедуры банкротства можно эффективно использовать разнообразные специальные знания, в частности:

- экономические (оценочная и финансово-экономическая экспертиза);
- криминалистические (почерковедческая и технико-криминалистическая экспертиза документов — ТКЭД);
- знания о конкретной сфере деятельности должника (например, строительно-техническая экспертиза при банкротстве строительной организации).

Некоторые факты возможно оценить только по итогам комплексного исследования, которое проводят несколько экспертов.

Например, кредитор может ходатайствовать об экспертизе при оспаривании действий должника в период до введения наблюдения (сделки или комплекса сделок), действий и выводов арбитражного управляющего, оспаривании законности и порядка проведения определенных процедур.

В рамках обособленных споров могут быть назначены различные экономические экспертизы. В частности, результаты исследования эксперта-оценщика способны помочь установить соответствие сделки рыночным условиям (например, при оспаривании купли-продажи объекта), а финансово-экономическая экспертиза — их влияние на финансовое положение должника и оценить результаты анализа, проведенного арбитражным управляющим. Подобное исследование может быть проведено в комплексе с другими специальными исследованиями — например, определением объема строительных работ.

Независимые кредиторы вправе обратиться в экспертную организацию самостоятельно или ходатайствовать перед судом о назначении той или иной экспертизы. Использовать исследования эксперта в качестве доказательства допускается на каждом этапе процедуры банкротства. Особенность судебной экспертизы заключается в том, что эксперт отвечает строго на поставленные перед ним вопросы, поэтому их правильная формулировка — ответственный момент для независимого кредитора.

Формулировка вопроса определяет методику исследования, поэтому она должна отвечать ряду требований и учитывать особенности, которые определяются сутью необходимой суду информации.

Поэтому ходатайствующий об экспертизе (поскольку у него есть право предложить не только вопросы, но и кандидатуру эксперта) часто проводит предварительные консультации с соответствующими специалистами.

Вопросы для судебной экспертизы должны быть конкретны, понятны и подразумевать однозначные ответы. При этом постановка ряда задач ограничена определенным промежутком времени, что может быть связано как с особенностями исследуемого факта (например, финансовое состояние на конкретную дату), так и методики исследования.

Виды экспертиз, которые чаще всего используют в делах о банкротстве и связанных обособленных спорах: оценочная; бухгалтерская; почерковедческая; технико-криминалистическая; финансово-экономическая; строительно-техническая; комплексная.

ДЕЛО № 94

Оценочная экспертиза при оспаривании размера требований кредитора

Суд:	Арбитражный суд Новосибирской области
Дата:	2018
Требование	Исключить требования кредитора по договору лизинга
Вид экспертизы:	Оценочная
Цель экспертизы:	Определение рыночной стоимости объекта исследования на определенную дату
Необходимо:	Общие и индивидуализирующие данные об объекте оценки
Решение:	Удовлетворено частично
Результат:	Из реестра требований кредиторов исключено 15,6 млн. руб.

ДЕЛО № 95

Бухгалтерская экспертиза при привлечении руководителей компании-должника к субсидиарной ответственности

Суд:	Арбитражный суд республики Татарстан
Дата:	2017
Требование:	Привлечь бывших руководителей к субсидиарной ответственности по обязательствам должника (подозрения о выводе средств и умышленном доведении до банкротства)
Цель экспертизы:	Выявить несоответствия и обстоятельства, связанные с отражением в бухгалтерских документах операций с товарно-материальными ценностями, поступлений и расходованием денежных средств
Необходимо:	Документы бухгалтерского учета
Результаты экспертизы:	Эксперт обнаружил несоответствия в бухгалтерском учете и отчетности организации. Компания выдала займ иной компании, деньги не возвратили. Из-за этого ухудшилось финансовое состояние должника. Кроме того, договор по данному займу конкурсному управляющему не передали, что не позволило должным образом сформировать конкурсную массу
Решение:	Иск удовлетворен
Результат:	Бывших руководителей компании-должника привлекли к субсидиарной ответственности

ДЕЛО № 96

Почерковедческая экспертиза для установления факта подделки подписи

Суд:	Арбитражный суд Иркутской области
Дата:	2018
Требование:	Признать договор займа и договор залога, на основании которых было переоформлено право собственности на транспортное средство, недействительными
Цель экспертизы:	Установить исполнителя рукописного текста и подписи
Необходимо:	Исследуемый текст и подпись, образцы рукописного текста и подписей
Результаты экспертизы:	Экспертиза установила, что подписи генерального директора в договоре займа, договоре залога и акте приема-передачи были выполнены иным лицом
Решение:	Иск удовлетворен
Результат:	Договоры займа и залога признали недействительными, с ответчика взыскали стоимость имущества, которое он получил при помощи подделанных документов

ДЕЛО № 97

Технико-криминалистическая экспертиза для установления времени нанесения текста и печатей на документ

Суд:	Седьмой арбитражный апелляционный суд
Дата:	2018
Требование:	Бывший руководитель компании-банкрота просил отменить решение о взыскании с него 17,9 млн. руб. в качестве компенсации причиненных предприятию убытков, так как суд первой инстанции не рассматривал в качестве доказательства ряд документов
Цель экспертизы:	Исследовать технические характеристики документа, давность его изготовления и внесенные в него изменения
Необходимо:	Документ-объект, сравнительные образцы
Результаты экспертизы:	Экспертиза установила, что в документах (кассовая книга акты и т.д.), представленных бывшим руководителем в качестве доказательств своей правоты, время нанесения текста, печатей, подписей не соответствует заявленному
Решение:	Оставить без удовлетворения
Результат:	Апелляционный суд оставил решение первой инстанции без изменений

ДЕЛО № 98

Строительно-техническая экспертиза для определения объема выполненных работ

Суд:	Арбитражный суд Республики Татарстан
Дата:	2018
Требование:	Федеральное казенное учреждение просило включить в реестр требований 34,3 млн. руб. необоснованного обогащения по неисполненному госконтракту
Цель экспертизы:	Установить факт, объем и качество выполненных строительных работ
Необходимо:	Строительно-техническая документация, визуальный осмотр объекта
Результаты экспертизы:	Строительно-техническая экспертиза установила, какие работы были выполнены по проекту, какие — нет и какова их стоимость. Эксперты определили, что сумма невыполненных работ по госконтракту составила 31,5 млн. руб.
Решение:	Иск удовлетворен
Результат:	В реестр требований кредиторов включено 31,5 млн. руб.

ДЕЛО № 99

Финансово-экономическая экспертиза для выявления признаков преднамеренного банкротства

Суд:	Арбитражный суд Ростовской области
Дата:	2017
Требование:	Привлечь бывшего руководителя к субсидиарной ответственности в размере 98,3 млн. руб. (подозрения в преднамеренном банкротстве)
Цель экспертизы:	Установить финансовое положение организации, факты хозяйственной деятельности и их влияние, исследовать состояние бухгалтерского учета и его возможные искажения
Необходимо:	Финансовая отчетность и документы бухгалтерского учета
Результаты экспертизы:	Экспертиза выявила признаки преднамеренного банкротства. В частности, соглашения об отступном стороны заключили на условиях, не соответствующих рыночным: отчуждалось имущество, без которого невозможна основная деятельность должника. Сделки привели к тому, что одному кредитору оказано большее предпочтение в удовлетворении требований, чем было бы при соблюдении очередности по законодательству о банкротстве
Решение:	Иск удовлетворен
Результат:	Бывшего руководителя привлекли к субсидиарной ответственности в размере 42,8 млн. руб.

ДЕЛО № 100
Комплексная экспертиза

Суд:	Арбитражный суд Тамбовской области
Дата	2018
Требование:	Заменить кредитора в порядке процессуального правопреемства на основании соглашения о расторжении договора уступки прав требования
Цель экспертизы:	Провести комплексное исследование, подразумевающее работу двух и более экспертов различной квалификации
Необходимо:	Документы, требующиеся по каждой из экспертиз, входящей в состав комплексной
Результаты экспертизы:	Компания, которую внесли в список кредиторов на основании договора переуступки, заявляла, что соглашение о расторжении договора сфальсифицировано и нет оснований производить замену. Суд назначил почерковедческую и технико-криминалистическую (комплексную) экспертизу, она подтвердила подлинность соглашения о расторжении договора
Решение:	Иск удовлетворен
Результат:	Произведена замена в реестре требований кредиторов

ДЕЛО № 101

Вывод о незаключенности договора в результате почерковедческой экспертизы

Суд:	Арбитражный суд Северо-Западного округа
Дата	2016
Требование:	Включение в реестр требований кредиторов должника (поручителя по договору) как обеспеченного залогом требования банка в размере долга по кредитному договору
Цель экспертизы:	Определить, кем подписан текст, для установления факта заключения или не заключения спорного договора
Необходимо:	Исследуемый текст и подпись, образцы рукописного текста и подписи
Результаты экспертизы:	Договор и приложения к нему подписаны неустановленным лицом, что подтверждает отсутствие условий, чтобы считать спорный договор заключенным
Решение:	В удовлетворении требований отказано
Результат:	Определение суда первой инстанции и постановление суда второй инстанции оставлены без изменения

Авторы раздела



ЖАРСКИЙ ИЛЬЯ ПАВЛОВИЧ

Партнёр

✉ i@veta.expert

☎ +7 (916) 254 99 50



ЖАРСКИЙ ДМИТРИЙ ПАВЛОВИЧ

Партнёр

✉ d@veta.expert

☎ +7 (920) 253 31 57

Оценка.

Строительно-техническая экспертиза.

Финансово-экономическая экспертиза:

- Оспаривание действий АУ (расчет убытков, рецензия на отчет или финанализ АУ)
- Выявление преднамеренного банкротства

Восстановление платежеспособности:

- Расчет экономических показателей, анализ стоимости продукции, сырья и материалов
- Расчет целесообразности и фин.планирование деятельности
- Реализация непрофильных активов, расчет возможности реализации в установленный период



15. Меры уголовно-правового характера

В абсолютном большинстве случаев возбуждению уголовного дела после введения процедуры банкротства должника предшествует намеренный вывод собственником (бенефициаром) должника его имущества из-под возможного взыскания. Для этого зачастую совершается целый ряд мнимых и притворных сделок разного качества юридического исполнения.

Все подобные сделки имеют своей целью совершить необоснованный вывод актива или замещение ликвидного актива неликвидным.

Зачастую ограниченный инструментарий арбитражного разбирательства недостаточен для борьбы с недобросовестными должниками и кредиторами.

Одним из ключевых механизмов влияния на процедуру банкротства может являться возбуждение уголовного дела.

УК РФ содержит четыре статьи, непосредственно связанные с банкротством:

- 172.1 (фальсификация финансовых документов учета и отчетности финансовой организации);
- 195 (неправомерные действия при банкротстве);
- 196 (преднамеренное банкротство);
- 197 (фиктивное банкротство).

Сложившаяся в России правоприменительная практика показывает, что из этого перечня для защиты интересов кредиторов применяются ч. 1 и ч. 2 ст. 195, а также ст. 196. В связи с тем, что привлекают к уголовной ответственности по ст. 195 и ст. 196 крайне редко, представители кредиторов часто формирует позицию о совершении хищения: ст. 159 (мошенничество) или ст. 160 (присвоение или растрата).

Если есть основания, инициаторы могут спровоцировать возбуждение уголовного дела по статьям:

- 201 (злоупотребление полномочиями),
- 303 (фальсификация доказательств),
- 327 (подделка документов, штампов, печатей, бланков),
- 330 (самоуправство) и др.

Для привлечения к уголовной ответственности арбитражных управляющих, действующих в интересах должников, логичнее всего применять ст. 201 УК РФ.

ЧТО ЭТО ДАЁТ?

Уголовный процесс располагает целым набором инструментов, который недоступен кредиторам в рамках рассмотрения дела о банкротстве в арбитражном суде:

- проведение оперативно-розыскных мероприятий, особенно по тяжким и особо тяжким преступлениям. В частности: обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств; контроль почтовых отправлений, телеграфных и иных сообщений; прослушивание телефонных переговоров и снятие информации с технических каналов связи;
- изъятие предметов и документов, в том числе без согласия их собственника (осмотр места происшествия, выемка, обыск);
- поиск и наложение ареста на имущество в России и за ее пределами, причем находящееся как у виновного лица, так и у третьих лиц;
- допросы виновного лица и очевидцев преступления, причем с большим пристрастием, чем это могут сделать суд и кредиторы в рамках дела о банкротстве;
- проведение исследований силами специалистов и экспертов;
- полная парализация активности оппонентов через арест или объявления в розыск и пр.

В рамках возбужденного уголовного дела с помощью имеющихся у правоохранительных инструментов можно:

- документально установить контролирующее лицо (бенефициара) должника и его имущество;
- выявить необоснованно «голосующую» кредиторскую задолженность;
- установить факт неправомерного вывода активов должника;
- добиться ареста «утраченного» имущества должника с целью его последующего возвращения в конкурсную массу;
- добиться ареста имущества контролирующего лица (бенефициара) с целью его последующего привлечения к субсидиарной ответственности.

РЕКОМЕНДАЦИИ КРЕДИТОРУ ПРИ РАБОТЕ С ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫМИ ОРГАНАМИ

Кредитору следует знать, что согласно устоявшемуся в теории уголовного права подходу, если у должника еще до момента получения денежных средств (имущества) возник умысел не возвращать эти средства и он обманным способом получает их, подобное поведение признается мошенничеством. Однако гораздо чаще умысел «кинуть» кредиторов возникает у должника позднее, когда он сталкивается с серьезными экономическими трудностями (например, непредвиденный резкий обвал курса рубля, поломка дорогостоящего оборудования, пожар на складах и др.). В такой ситуации должник может попытаться незаконно вывести свои активы.

Когда недобросовестные кредиторы преднамеренно банкротят свои компании, они часто совершают следующие действия:

- получают кредиты под ведение какой-либо деятельности и ее не осуществляют;
- досрочно погашают кредиторскую задолженность;
- заключают сделки на заведомо невыгодных условиях (по завышенной цене, с завышенными процентами, с полной предоплатой);
- предоставляют займы или имущество в аренду лицам, которые заведомо не собираются исполнять обязательства;
- вносят денежные средства в уставный капитал дочерних организаций;
- переводят средства на счета других предприятий, с которых деньги потом снимают;
- отказываются заключать выгодную сделку;
- не взыскивают дебиторскую задолженность;
- присоединяют другие организации с кредиторской задолженностью.

Облегчить процедуру возбуждения уголовного дела в такой ситуации помогут следующие советы:

1. Не стоит просить в заявлении о преступлении привлечь виновное лицо к уголовной ответственности по одному лишь преступлению, связанному с банкротством. Лучше в заявлении о преступлении просить привлечь виновное лицо к уголовной ответственности за преступление, связанное с хищением или злоупотреблением полномочиями (ст. 201 УК РФ). Этот состав более понятен правоприменителю, и, как правило, их легче доказать.

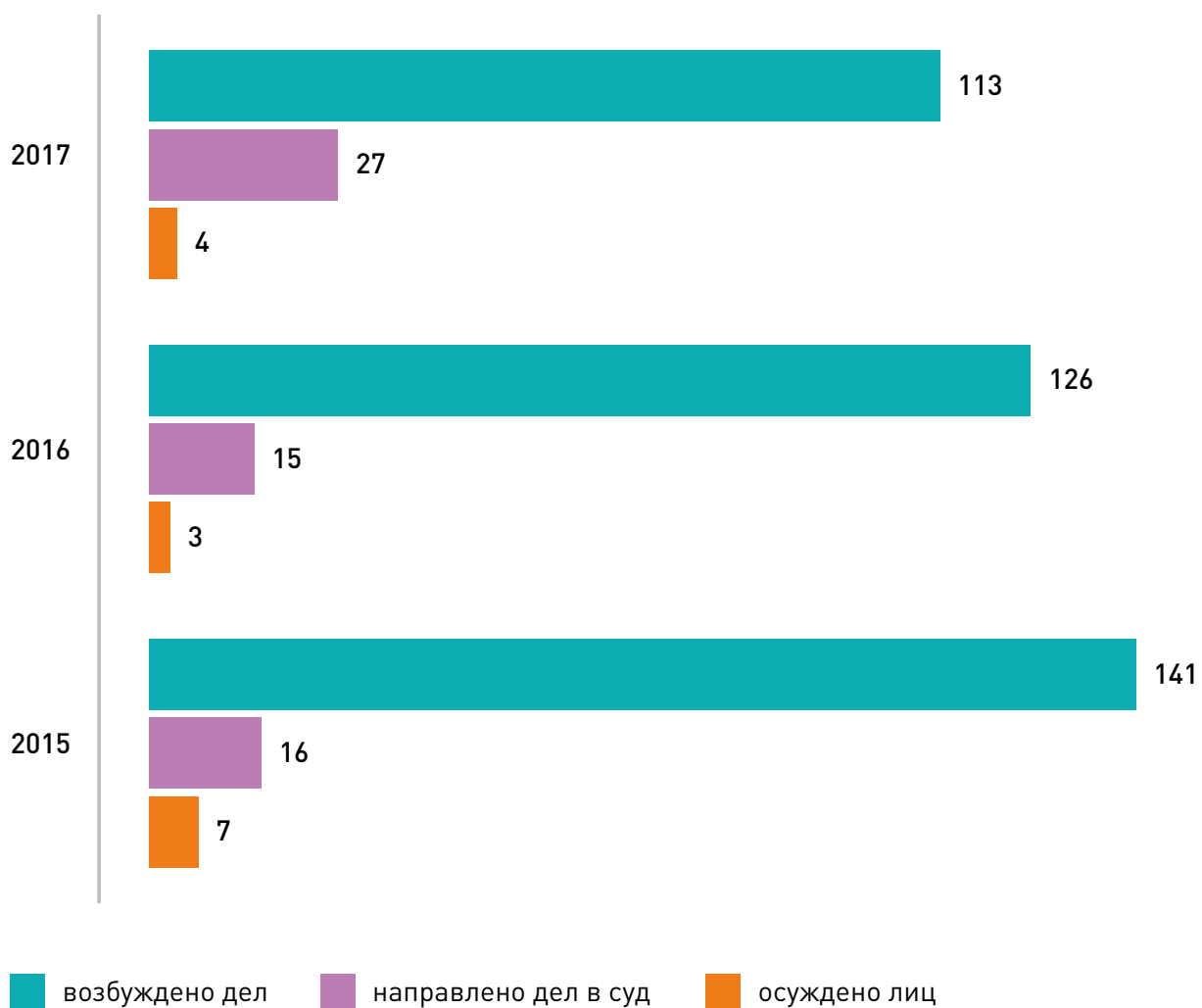
2. Не стоит просить в заявлении о преступлении привлечь виновное лицо к уголовной ответственности по всем известным фактам, поскольку внимание правоприменителя может рассеяться, сроки проверки увеличатся. Лучше в заявлении о преступлении указать один, максимум два-три наиболее очевидных и легко доказуемых факта. При таком подходе сокращается время на проверку заявления о преступлении и повышаются шансы на то, что проверка будет более качественной и приведет к возбуждению уголовного дела.

3. Не стоит дожидаться возбуждения процедуры банкротства или признания должника банкротом, а при наличии возникших подозрений и появлении информации, необходимой для написания заявления о преступлении, делать это. Как показывает практика, в некоторых случаях даже самого факта проведения проверки уже бывает достаточно для того, чтобы должник попытался урегулировать возникший вопрос мирным путем.

4. Из рекомендаций следователей – представляйте им готовые материалы доследственной проверки, на основании которых можно сразу принять решение о возбуждении дела. Очень эффективно обращаться к специалистам за бухгалтерскими, почерковедческими исследованиями, оценкой.

ПРАКТИКА ПРИВЛЕЧЕНИЯ К УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ПО СТ. 195 УК РФ

Статистика по ст. 195 УК РФ (неправомерные действия при банкротстве)



ДЕЛО № 102

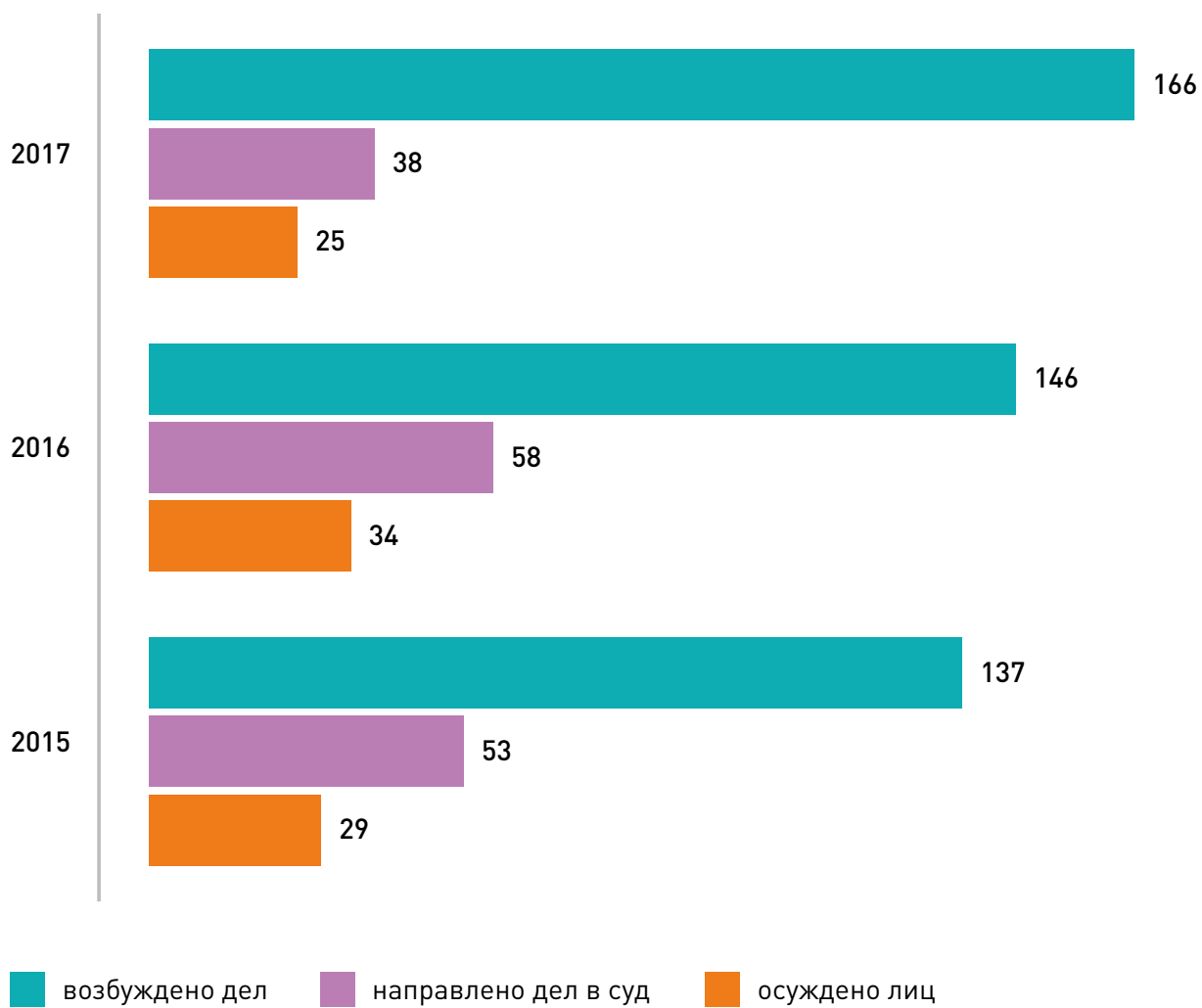
Суд:	Свердловский областной суд (апелляция)
Дата:	2016
	А.Р.— руководитель общества, достоверно зная о признании арбитражным судом общества банкротом, намеренно составлял фиктивные договоры подряда с третьим обществом. Подсудимый знал, что действия по договорам не осуществлялись. Эти документы он скрыл от АУ и не стал отражать их в бухгалтерской документации. Кроме того, А.Р. от имени своего общества обратился в АС к третьему обществу с требованием о взыскании задолженности по выполненным работам, предоставив суду фиктивные документы. АС вынес решение в пользу общества А.Р. А.Р. ссылался на то, что документы, которые наделяли его функциями руководителя, утратили юридическую силу до совершения тех действий, которые ему вменены.
Результат:	Суд признал А.Р. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 195 УК РФ. Областной суд оставил решение в силе.

ДЕЛО № 103

Суд:	Советский районный суд г. Рязани
Дата:	2017
	Инспекция ЦБ РФ выявила нарушения при оценке рисков в отношении заемщиков банка. Руководитель К. М., назначенный на эту должность недавно, решил исправить ситуацию и управлять чистыми активами банка, преумножая при этом свой статус хорошего управленца. К.М. создавал фиктивные договоры цессии с другим подконтрольным ему обществом. В итоге банку было переведено 41 805 763 руб. Своими действиями К.М. в период проведения проверки деятельности банка, действуя в нарушение положений о правлении банка, умышленно создал видимость увеличения чистых активов на общую сумму 240 000 000 руб. Это позволило ему, в свою очередь, фиктивно досоздать резервы по ссудам и процентам по выданным банком ссудам, ссудной и приравненной к ней задолженности. Позднее у банка отозвали лицензию, банк признали банкротом.
Результат:	Суд приговорил К.М. по ч. 2 ст. 195 УК РФ к лишению свободы, запрету занимать руководящие должности, штрафу.

ПРАКТИКА ПРИВЛЕЧЕНИЯ К УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ПО СТ. 196 УК РФ

Статистика по ст. 196 УК РФ (преднамеренное банкротство)



ДЕЛО № 104

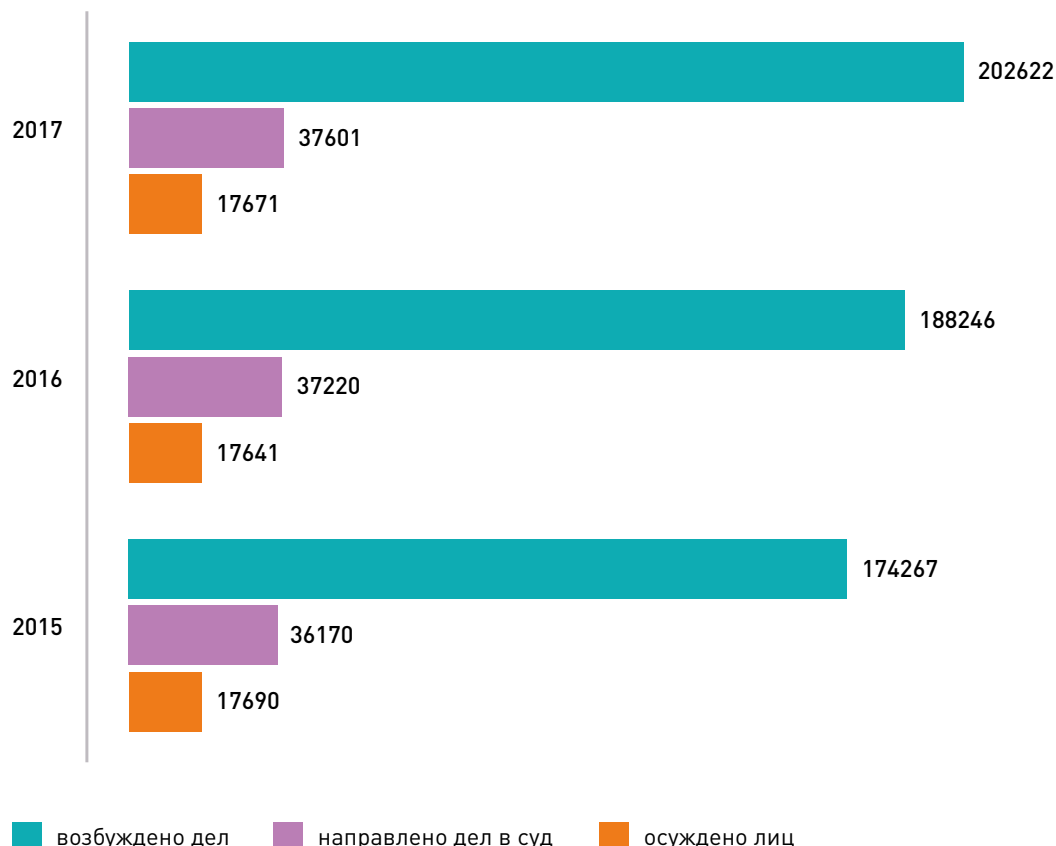
Суд:	Томский областной суд (кассация)
Дата:	2017
	Генеральный директор общества С. заключила заведомо убыточные для общества договоры, сделки с завышением стоимости приобретаемого оборудования, создала фиктивную кредиторскую задолженность, вывела активы организации, организовала перечисление денежных средств на аффилированные юридические лица, а затем признала иски требования. К.В., в свою очередь, принял положительные решения от имени других обществ при заключении договоров и соглашений, организовал от имени тех же юридических лиц обращение в АС с исковыми заявлениями и заявлениями о признании первоначального общества банкротом.
	Суд установил, что обвиненные, действуя умышленно и осознавая преступный характер действий, допустили преднамеренное банкротство общества.
Результат:	С. признали виновной в преднамеренном банкротстве по ст. 196 УК РФ, а К.В. — в пособничестве. Суд приговорил обоих к условному лишению свободы, а также обязал их возместить ущерб в размере более 7 млн. руб. солидарно.

ДЕЛО № 105

Суд:	Трубчевский районный суд Брянской области
Дата:	2017
	- М.М. был генеральным директором Общества, а также членом совета директоров другого общества. Подсудимый вместе со своими сообщниками решил довести эти общества до банкротства, чтобы не исполнять обязательства по уплате денежных средств кредиторам. Для этого они создали аффилированную фирму и заключали с ней сделки заведомо невыгодные, чтобы увеличить неплатежеспособность обществ. Также М. М. составлял фиктивные документы для того, чтобы скрыть незаконность этих действий; - В итоге, все активы обществ были выведены, и общества содержали явные признаки неплатежеспособности, поскольку не могли удовлетворить требования кредиторов, в связи с чем Общества признали банкротом.
Результат:	Зайцева М.М. суд признал виновным в совершении преднамеренного банкротства по ст. 196 УК РФ.

ПРАКТИКА ПРИВЛЕЧЕНИЯ К УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ПО СТ. 159 И 160 УК РФ

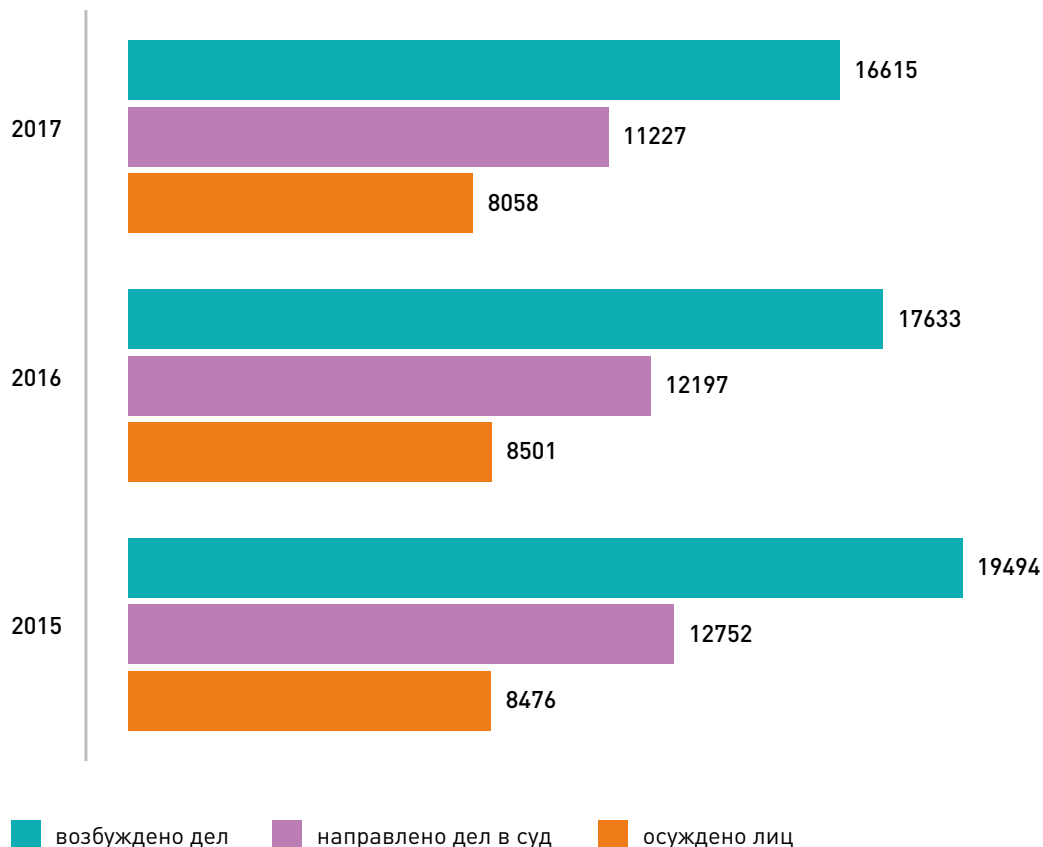
Статистика по ст. 159 УК РФ (мошенничество)



ДЕЛО № 106

Суд:	Гагаринский районный суд г. Москвы
Дата:	2017
Результат:	Козловский Д.А., фактический руководитель автохолдинга «Инком-авто», обратился в Альфа-Банк с просьбой о предоставлении кредитов. Он предоставил ложные данные о хорошем финансовом состоянии заемщика, предложил в обеспечение кредита автомобили, ложно заверял, что данные автомобили не обременены по другим обязательствам и что залог будет пополняться другими автомобилями при продаже ранее представленных в залог. Козловский попросил банк не передавать паспорта транспортных средств на заложенные автомобили для обеспечения продаж. Банк принял решение выдать кредиты. Козловский выступил в договорах поручителем. По первым траншам был выплачен основной долг, а затем выплаты были приостановлены. Полученные кредитные средства частично путем совершения различных финансовых операций вывели на аффилированные организации и личные счета. Таким образом, Козловский похитил у Альфа-Банка 554 606 948 руб. Суд заочно приговорил Козловского Д. А. к восьми годам лишения свободы за совершение двух преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 159 УК РФ.

Статистика по ст. 160 УК РФ (присвоение или растрата)



ДЕЛО № 107

Суд:	Тверской районный суд г. Москвы
Дата:	2015
Результат:	С целью хищения денежных средств ЗАО «Межпромбанк» Диденко А.А. (генеральный директор банка), Пугачев С.В. (фактический владелец банка), Амуниц Д. М. (генеральный директор ЗАО «ОПК Девелопмент») разработали план. Имущество банка вывели в пользу участников организованной группы под видом возвращения клиенту банка — ЗАО «ОПК Девелопмент» сумм депозитных вкладов, якобы ранее размещенных в банке на основании соответствующих договоров, и начисленных процентов по ним. В действительности это были денежные средства, привлеченные в банк на условиях межбанковского кредитования от Банка России в рамках соответствующего генерального соглашения. Всего участники организованной группы при реализации данного плана похитили путем присвоения не менее 28 738 270 340 руб. Суд признал Диденко А.А. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 160 УК РФ. Позднее суд при осуждении Амунца Д.М. по ч. 4 ст. 160 УК РФ удовлетворил гражданский иск Агентства по страхованию вкладов, в котором АСВ требовала взыскать с Амунца 28,3 млрд. руб.

Автор раздела



РУСЛАН ДОЛОТОВ

Партнер АБ

«Феоктистов и партнеры»

✉ rd@fvlaw.ru

☎ +7 (910) 450 53 33

☎ +7 (499) 951 17 44

Адвокатское бюро «Феоктистов и партнеры» — юридический бутик, специализирующийся на сложных уголовных делах экономической, коррупционной и налоговой направленности. Все адвокаты бюро уже более 10 лет работают исключительно в сфере уголовного права.



Мы оказываем помощь как на стадии, предшествующей возбуждению дела (в том числе в рамках услуги Criminal Due Diligence), так и на предварительном следствии и в суде. Одно из основных направлений деятельности бюро — представительство интересов компаний, являющихся потерпевшими от мошенничества, неправомерных действий при банкротстве, интеллектуального пиратства и иных преступных действий со стороны контрагентов, конкурентов, а также сотрудников самой компании.

Статус высокопрофессиональных специалистов подтверждается в том числе тем, что наши адвокаты являются экспертами при Уполномоченном по защите прав предпринимателей при Президенте РФ, участвуют в обсуждениях уголовно-правовых законопроектов на экспертных площадках Государственной Думы и Совета Федерации РФ в качестве приглашенных специалистов, преподают в ведущих юридических вузах страны, являются спикерами всероссийских и международных научно-практических мероприятий.

16. Forensic (независимые финансовые расследования)

Forensic представляет собой набор инструментов, направленных на поиск, сбор и анализ информации для целей расследований, сопровождения судебных процессов, разрешения корпоративных конфликтов и обеспечения безопасности бизнеса. Обычно в Forensic включают следующие экспертные направления деятельности:

- Судебная бухгалтерия: анализ финансовых операций, оценка их обоснованности и последствий, оценка ущерба;
- Цифровая криминалистика: обработка и анализ цифровых доказательств, восстановление удаленной информации с различных устройств, предоставление инструментов для анализа больших массивов финансовых документов и переписки, восстановление хронологии действий пользователей в информационных системах;
- Корпоративная разведка: поиск и анализ информации о благонадежности, активах и аффилированности граждан и компаний, раскрытие корпоративных структур и мониторинг информационного пространства;
- Профайлинг: оперативная психодиагностика, прогнозирование поведения, безинструментальная детекция лжи.

Привлечение forensic-специалистов для сопровождения процедуры банкротства может быть принято как АУ, так и отдельными кредиторами. Формат привлечения и финансирования определяются в соответствии с текущей стадией процедуры банкротства, положениями АПК РФ, законодательством о банкротстве и целями участников процедуры.

Мониторинг на ранних стадиях возникновения проблемной задолженности

На ранних стадиях, когда только появляются признаки того, что должник испытывает финансовые трудности, целесообразно применение средств мониторинга внешних факторов, сигнализирующих о динамике изменения его состояния. Данный мониторинг позволяет в оперативном режиме выявлять существенные факты, связанные со «здоровьем» компании-должника:

- изменение состава владельцев;
- изменения в составе руководства;
- увольнение сотрудников;
- судебные тяжбы и претензии со стороны государственных органов;
- перерегистрация прав собственности на активы должника, менеджмента и владельцев;
- появление негативной информации в СМИ, социальных сетях, на форумах;
- смена места жительства менеджмента, владельцев и членов их семей;
- информация от участников рынка о платежной дисциплине, бизнес-активности компании-должника;
- иные факты.

На основании результатов мониторинга, кредитор, не дожидаясь серьезного ухудшения ситуации, может принимать превентивные шаги по минимизации рисков невозврата долга.

Передача управления АУ при введении конкурсного производства

Введение конкурсного производства и переход компании-должника под управление АУ обычно сопровождается противодействием со стороны менеджмента и собственников должника, которое выражается в уничтожении или сокрытии информации и документов, затруднении доступа на территорию и в помещения, целенаправленном нарушении процессов производства или работоспособности оборудования. Подготовка и сам процесс взятия под контроль АУ компании-должника имеют существенное влияние на успешность последующей работы с проблемным активом. Наиболее ценными источниками информации для последующего анализа деятельности должника являются сотрудники, документы и цифровые устройства (компьютеры и серверы). При подготовке к введению конкурсного управления целесообразно собрать следующую информацию:

- о сотрудниках на ключевых позициях в следующих блоках: финансовый, коммерческий, производственный, юридический, закупки, IT, безопасность. Кредиторов интересует их профиль, текущий статус трудоустройства, взаимоотношения с руководством, готовность к сотрудничеству с независимыми кредиторами;
- о месте расположения финансовой информации и бухгалтерии. Где расположен кабинет бухгалтеров и архив документов? Используется ли аутсорсинг ведения бухгалтерии? Где хранятся базы бухгалтерской системы?
- Информация об IT-инфраструктуре и месте расположения серверов. Где расположены серверы? Как организована электронная почта? Какие бизнес-системы используются в компании? Используются ли облачные хранилища? С каких устройств пользователи получают доступ к корпоративным данным и сети?

Экспертами-профайлерами на этапе подготовки составляются профили на ключевых сотрудников и представителей компании-должника. Профили служат отправной точкой в выстраивании стратегии взаимодействия с сотрудниками, помогают определить особенности их личности, последовательность проведения интервью, степень готовности к сотрудничеству и его условия.

При получении АУ фактического контроля над компанией-должником важно оперативно получить доступ в помещения и к устройствам, содержащим наиболее ценную информацию. Целесообразно привлечение IT-экспертов для взятия под контроль IT-инфраструктуры и ограничения доступа сотрудников к информации, чтобы предотвратить ее уничтожение. Кроме этого, они смогут выполнить сбор информации криминалистически верным способом, что позволит в дальнейшем использовать ее в качестве доказательств.

Forensic-анализ деятельности компании-должника

По решению АУ может быть выполнено комплексное внесудебное исследование деятельности компании-должника, ее менеджмента и собственников на основе внутренней информации компании-должника, а также информации из внешних источников. Основная цель — определить обстоятельства, повлекшие банкротство, а также действия

или бездействие контролирующих должника лиц. В ходе исследования используются все доступные инструменты и выполняются следующие шаги:

- Сбор и фиксация информации. Со всех идентифицированных цифровых устройств производится снятие криминалистических образов для последующего восстановления удаленных данных и извлечения информации, содержащей следы действий пользователей и протекания бизнес-процессов: переписки, электронных документов, баз данных в том числе бухгалтерских. Бумажные документы оцифровываются, выполняется распознавание текста для последующего поиска по ключевым словам. Вся цифровая информация помещается в специализированную платформу для поиска и анализа данных eDiscovery, с помощью нее команда аналитиков производит поиск документов и писем с использованием ключевых слов и других критериев;
- Анализ финансовых операций и формирование доказательной базы. Первый этап анализа выполняется на основе автоматизированных тестов транзакций, в результате которых производится ранжирование операций по уровню риска и подозрительности. В качестве критериев риска могут выступать различные параметры: уровень благонадежности контрагента, его аффилированность с контролируемыми должника лицами, сумма транзакции, нетипичность операции, дата и время совершения операции и др. Информация о сотрудниках компании-должника, проектах и контрагентах загружается в виде ключевых слов в платформу eDiscovery, чтобы найти документы и переписку, связанную с заключением договоров, подтверждением фактического выполнения их условий, распоряжениями отдельных сотрудников и их мотивацией. Данный подход позволяет в течение нескольких дней выявить признаки преднамеренного банкротства, идентифицировать сделки с заинтересованностью, определить перечень транзакций для последующего оспаривания;
- Поиск активов менеджмента и собственников. При выявлении признаков криминального банкротства на контролирующих должника лиц может быть распространена субсидиарная ответственность. В таких случаях необходимо понимать, какими активами обладают контролирующие лица напрямую или через доверенных лиц, а также какова история владения ими. Интерес представляют не только активы на территории России, но и за ее пределами. Международный поиск и возврат активов зарекомендовал себя как эффективный инструмент взыскания долга в рамках процедур банкротств и гражданских исков. Отправной точкой в поиске активов служит информация о финансовых операциях должника, данные с компьютеров и мобильных устройств, сведения из публичных источников информации и корпоративных реестров.

Результаты Forensic-анализа деятельности компании-должника представляют собой результаты комплексного расследования, в ходе которого производится сбор и анализ всех имеющихся доказательств, и в котором присутствуют элементы экономической, компьютерно-технической, криминалистической и комплексной комиссионной психолого-физиологической экспертиз. Отчет об исследовании оформляется в виде заключения и сопровождается документами, подтверждающими компетенцию специалистов. Результаты анализа и доказательства, могут быть представлены в правоохранительные органы или суд, так как были получены в рамках правового поля.

ПРОЕКТ № 1

Задача:	Выполнение сбора цифровой информации в ходе процесса ввода конкурсного управления на предприятии с 4 офисами в 2 регионах России.
Решение:	Команда из 8 IT-специалистов совместно с представителями кредитора и АУ выполнили комплекс мер по передаче фактического управления предприятием-должником АУ. Мероприятия выполнялись одновременно в 4 офисах должника с целью предотвратить уничтожение информации, бухгалтерской документации и нарушение работы предприятия-должника. IT-специалисты произвели идентификацию рабочих станций, серверов, сетевого оборудования, произвели резервное копирование финансовых данных, электронных документов, переписки для последующего исследования. Процедура восстановления удаленной информации позволила восстановить резервные копии бухгалтерской системы 1С, а также электронный архив договоров и первичных документов. С баз 1С была снята парольная защита, а электронные документы и переписка были обработаны, отсортированы и предоставлены в удобном для работы формате.

ПРОЕКТ № 2

Задача:	Проведение комплексного исследования финансово-хозяйственной деятельности должника и выявление признаков криминального банкротства.
Решение:	Были собраны и проанализированы данные более чем с 20 устройств сотрудников компании-должника, восстановлена и исследована бухгалтерская база 1С, оцифрованы имеющиеся первичные документы. Анализ финансовых операций и профилей контрагентов выявил ряд сомнительных сделок по приобретению услуг и отгрузке продукции на не выгодных для компании условиях, а также ряд договоров с компаниями-однодневками на общую сумму более 100 млн. рублей. Также была идентифицирована компания во Франции, принадлежащая родственнику основного владельца компании, за которой числилась дебиторская задолженность, превышающая 10 млн. ЕВРО. Собранная информация и доказательства были использованы для инициации полицейского расследования в России, а также гражданского судебного процесса во Франции с целью блокировки активов и возврата денежных средств в конкурсную массу.

ПРОЕКТ № 3

Задача:	Поиск активов владельца компании-должника и членов его семьи за пределами Российской Федерации и помощь в наложении ареста на них в рамках привлечения к субсидиарной ответственности.
Решение:	Анализ корпоративной переписки, данных из публичных источников и социальных сетей позволил идентифицировать объект недвижимости в Испании, компанию на Кипре и счета в прибалтийских банках, принадлежащие владельцу компании-должника, а также его супруге. Раскрытие информации было произведено через судебные запросы в соответствующих юрисдикциях.

Авторы раздела

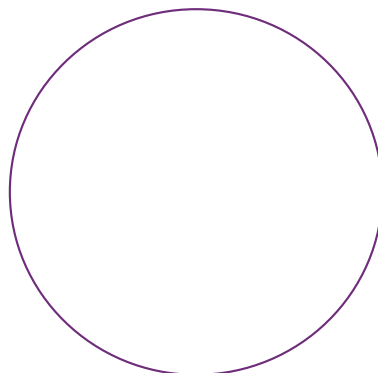


АЛЕКСАНДР ПИСЕМСКИЙ

Управляющий директор CSI Group

✉ ap@csi.group

☎ +7 (926) 559 66 72



АЛЕКСАНДР ХАКИ

Управляющий директор CSI Group

✉ ak@csi.group

☎ +7 (926) 342 55 00

CSI Group специализируется на оказании комплексных услуг в области Forensic, обеспечения соответствия требованиям законодательства (Compliance), корпоративных расследований, обеспечении информационной безопасности бизнеса и предотвращении мошенничества. Команда CSI Group включает в себя международных специалистов с многолетним опытом по противодействию мошенничеству и управлению рисками ведения бизнеса, профессионалов в области корпоративных расследований, экспертов-криминалистов, экспертов в области кибер-безопасности и разработчиков программного обеспечения.



Creative
Solutions for
Investigations

Основными направлениями деятельности CSI Group являются:

- корпоративные расследования и соблюдение корпоративных и/или законодательных требований;
- корпоративная разведка и международный поиск активов;
- компьютерная криминалистика и eDiscovery;
- forensic-поддержка судебных разбирательств и процедур банкротств;
- решения в области обеспечения информационной безопасности;
- создание автоматизированных решений в области управления рисками мошенничества;
- оценка эффективности корпоративного управления;
- профайлинг.

17. Неприменение правила о списании долгов

В делах о банкротстве граждан-должников после завершения расчетов с кредиторами АУ обязан представить в АС отчет о результатах реализации имущества гражданина, по итогам рассмотрения которого АС выносит определение о завершении реализации имущества гражданина.

После завершения расчетов с кредиторами гражданин, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов. Институт банкротства граждан предусматривает исключительный механизм освобождения лиц от погашения требований кредиторов — списание долгов, которое позволяет гражданину заново выстроить экономические отношения, законно избавившись от необходимости отвечать по старым обязательствам. Но при этом в определенной степени такой механизм ущемляет права кредиторов, которые рассчитывали на получение причитающегося им удовлетворения.

В связи с этим к гражданину-должнику законодатель предъявляет повышенные требования в части добросовестности. Требования подразумевают, помимо прочего, честное сотрудничество с финансовым управляющим и кредиторами, открытое взаимодействие с судом.

Закон о банкротстве определяет, что освобождение гражданина от обязательств не допускается, если:

- есть судебный акт о привлечении должника к уголовной или административной ответственности за неправомерные действия при рассмотрении дела о его банкротстве (п. 4 ст. 213.28 Закона о банкротстве);
- не предоставлены необходимые сведения или предоставлены заведомо недостоверные сведения управляющему или суду, рассматривающему дело о банкротстве гражданина. Это обстоятельство установлено соответствующим судебным актом, принятым при рассмотрении дела о банкротстве гражданина (п. 4 ст. 213.28 Закона о банкротстве);
- доказаны незаконные действия должника при возникновении или исполнении обязательств перед конкурсным кредитором или уполномоченным органом. К таким действиям относятся: мошенничество, злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности, уклонение от уплаты налогов или сборов с физического лица, предоставление кредитору заведомо ложных сведений при получении кредита, сокрытие или умышленное уничтожение имущества (п. 4 ст. 213.28 Закона о банкротстве);
- не исполнены должником обязанности по представлению отзыва и документов (п. 12 постановления Пленума ВС РФ от 13.10.2015 № 45);
- есть обстоятельства, которые свидетельствуют о злоупотреблении должником своими правами и ином заведомо недобросовестном поведении в ущерб кредиторам (принятие на себя заведомо неисполнимых обязательств) (п. 28 постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2011 № 51).

Таким образом, кредиторы на любой стадии процедуры банкротства имеют право заявить о недобросовестности должника и попросить суд не применять в отношении него правило об освобождении от исполнения обязательств.

Судебная практика сформировала подходы, которые могут способствовать усилению позиции кредитора.

ДЕЛА № 108–115

Основания для неприменения правила о списании долгов	Судебный акт
Должник получил денежные средства от продажи земельного участка, которые не были израсходованы на погашение долгового обязательства	АС СЗО от 10.07.2017 ВС от 07.11.2017
При заключении договоров должник предоставил недостоверные сведения о своем финансовом состоянии (уровне дохода)	АС ВСО от 09.06.2017 ВС РФ от 09.10.2017
• длительный период просрочки; • использование сфальсифицированных документов; • возможность получения дохода, за счет которого могли быть произведены расчеты с кредиторами	АС СЗО от 30.05.2017 ВС РФ от 04.10.2017
• длительность периода просрочки; • возможность получения дохода, за счет которого могли быть произведены расчеты с кредиторами	АС ДВО от 26.04.2017 ВС РФ от 25.08.2017
Должник принял заведомо неисполнимые обязательства	АС СЗО от 13.10.2016 ВС РФ от 02.02.2017
Принятие должником заведомо неисполнимых обязательств	АС Московского округа от 04.05.17
• скрыл информацию о замещении должностей руководителей в двух коммерческих организациях; • умышленно занизил уровень дохода	ВС РФ от 25.01.18
• не представил сведения о доходах; • представил недостоверные сведения о составе кредиторов	ВС РФ от 28.04.18

18. BankroTECH

BANKRO.TECH — ЕДИНАЯ СИСТЕМА ПО ВЕДЕНИЮ ПРОЦЕДУР БАНКРОТСТВА

Позволяет вести дела о банкротствах в едином интерфейсе, хранить в структурированном виде все необходимые данные и документы, прогнозировать и формировать стратегии по работе с проблемными активами, взаимодействовать с другими кредиторами, а также планировать и контролировать события: получать актуальный статус по делам и отслеживать исполнение задач сотрудниками.

ЕДИНАЯ КАРТОЧКА БАНКРОТНОГО ПРОЕКТА

Все данные и документы по включению требований в реестр требований кредиторов, процедурам банкротства, оспариванию сделок, собраниям и комитетам кредиторов, различным разногласиям хранятся в единой системе.

Дело			
Проект ООО «ККУ «Концерн «Тракторные заводы» v.2.0		Тип дела Банкротство	
Название дела Банкротство ООО «ККУ «Концерн «Тракторные заводы»		Ответственный Musikhina Anna	
Должник ООО «ККУ «Концерн «Тракторные заводы»			
Описание дела Банкротство юридического лица			
Суд			
Должник ООО «ККУ «Концерн «Тракторные заводы»		Арбитражный суд АС Чувашской Республики	Дело № А79-12535/2017
Судья Андреева С. В.	Инстанция Первая инстанция	Дата и время заседания 26.09.2018 16:00	Место рассмотрения Кабинет 419
Наблюдение			
Процедура банкротства Наблюдение		Судебный акт Ввести наблюдение, Признать требования заявителя обоснованными (ст.48, 49, 62, 207 ФЗ О несостояте...	
Дата введения процедуры	Дата окончания наблюдения	Дата публикации	Номер публикации

ОБОСОБЛЕННЫЕ СПОРЫ

Все события и активности, включая обжалования, заседания, документы, отдельные задачи и поручения, хранятся в соответствующих карточках обособленных споров.

Все споры выводятся списком с указанием номера, типа, заявителя и статуса с возможностью фильтрации. В любой момент вы можете создать свой спор.

Обособленные споры			
Тип	Номер дела в суде	Статус	Заявитель
Признание СК Недействительным	—	В производстве	ОАО «Курганский Машинострои...
Признание СК Недействительным	—	Завершено	ООО «МИГ «КТЗ»
Признание СК Недействительным	—	В производстве	ООО «МИГ «КТЗ»
О включении требования в РТК	A79-12535-15/2017	Возможно обжалование	ООО «Международный Аэропор...
О включении требования в РТК	A79-12535-14/2017	Завершено	ОАО «Агромашхолдинг»
О включении требования в РТК	A79-12535-11/2017	Возможно обжалование	ООО Компания «Аконит»
О включении требования в РТК	A79-12535-4/2017	В производстве	ООО "Отель-ДИС"
О включении требования в РТК	A79-12535-1/2017	Завершено	ГК «Банк развития и внешнеэконо...
О включении требования в РТК	A79-12535-5/2017	В производстве	ООО «Онежский тракторный за...
О включении требования в РТК	A79-12535-3/2017	Завершено	ООО «Международная инженер...

АВТОМАТИЧЕСКОЕ ФОРМИРОВАНИЕ РЕЕСТРА ТРЕБОВАНИЙ КРЕДИТОРОВ

В среднем юристы и АУ тратят до 7 часов на формирование РТК для 200 кредиторов. В Bankro.TECH реестр формируется в один клик, на основании автоматически полученных определений суда о включении в реестр. Вся судебная работа по включению требований в реестр требований кредиторов ведется в соответствующей карточке.

Всего требований по реестру (остаток)				
Дата N/A	Требование Количество	Обеспечено, руб. Сумма	Не обеспечено, руб. Сумма	Всего, руб. Сумма
—	24	—	46 642 875 171,15	46 642 875 171,15
ВНЕШЭКОНОМБАНК				
Требование №13				⋮
Дата	Требование	Обеспечено, руб.	Не обеспечено, руб.	Всего, руб.
27 Ноя 2017	Установлено судом	—	27 042 248 712,44 57,9%	27 042 248 712,44 57,9%
—	Погашено	—	—	—
—	Остаток	—	27 042 248 712,44 57,9%	27 042 248 712,44 57,9%
Требование №14				⋮
Дата	Требование	Обеспечено, руб.	Не обеспечено, руб.	Всего, руб.

ГОТОВЫЕ ШАБЛОНЫ ДОКУМЕНТАЦИИ

Шаблоны позволяют создавать заявления, ходатайства, жалобы и другие типовые документы за считанные минуты. Данные из основной карточки дела о банкротстве, карточек требований и имущества автоматически подгружаются в ваш документ. Это экономит время, избавляет от рутинного заполнения однотипных полей и сокращает ошибки ручного ввода.

Шаблоны документов			
Название	Тип	Название файла	
Акт сверки расчетов между кредитором и должником	Для документа	Форма Акта сверки взаимных расчетов.docx	
Возражения на включение требований в реестр (требования НЕ обоснованы)	Для документа	Возражения на включение требований в реестр (требования НЕ обоснованы)...docx	
Возражения на включение требований в реестр (требования обоснованы)	Для документа	Возражения на включение требований в реестр (требования обоснованы).docx	
Жалоба на действие (бездействия) арбитражного управляющего	Для документа	Жалоба на действия, бездействие арбитражного управляющего.docx	
Запрос о предоставлении о погашении всех требований (финансовое оздоровление)	Для документа	Запрос о предоставлении о погашении всех требований (финансовое оздоровление).docx	
Запрос о предоставлении о погашении 1 и 2 очереди (финансовое оздоровление)	Для документа	Запрос АУ о предоставлении о погаш 1 и 2 очереди.docx	

МОДЕЛИРОВАНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ СОБРАНИЙ КОМИТЕТА КРЕДИТОРОВ

В карточке конкретного собрания можно моделировать исход голосования кредиторов по каждому вопросу. Достаточно определить вопрос, список голосующих кредиторов или групп кредиторов, смоделировать по каждому ответ и можно приступить к формированию и проработке своей стратегии.

Результат моделирования			
Наличие кворума для рассмотрения Да (81,9%)		Наличие кворума для принятия решения Нет (0%)	
Против Воздержался			

Авторы раздела



ЮЛИЯ ИЛЬЧУК

Заместитель генерального директора, Центр технологий банкротства
www.bankro.tech

✉ Julia@bankro.tech

☎ +7 (968) 713 22 29



ЕВГЕНИЙ АКИМОВ

Управляющий директор, начальник управления принудительного взыскания и банкротства, Сбербанк

✉ ENAkimov@sberbank.ru

☎ +7 (916) 403 46 11

Единая система по ведению процедур банкротства

Позволяет вести дела о банкротствах в едином интерфейсе, хранить в структурированном виде все необходимые данные и документы, прогнозировать и формировать стратегии по работе с проблемными активами, взаимодействовать с другими кредиторами, а также планировать и контролировать события: получать актуальный статус по делам и отслеживать исполнение задач сотрудниками.

www.bankro.tech

info@bankro.tech

Bankro.TECH

19. Практика оспаривания отдельных сделок должника

19.1. ФИКТИВНОСТЬ НАЛИЧНЫХ РАСЧЕТОВ

Должники, которые планируют управляемое банкротство, зачастую вынуждены формировать фиктивную кредиторскую задолженность, которая в последующем позволит включить в РТК подконтрольных кредиторов.

Среди распространенных способов формирования задолженности можно выделить передачу должнику наличных денежных средств, которая оформляется расписками (гражданин) или квитанциями к приходному кассовому ордеру (компания).

Пленум ВАС РФ в постановлении от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» дал разъяснения, что при оценке достоверности факта наличия требования, основанного на передаче должнику наличных денежных средств, подтверждаемого только его распиской или квитанцией к приходному кассовому ордеру, суду надлежит учитывать среди прочего следующие обстоятельства:

- позволяло ли финансовое положение кредитора (с учетом его доходов) предоставить должнику соответствующие денежные средства;
- имеются ли в деле удовлетворительные сведения о том, как полученные средства были истрачены должником;
- отражалось ли получение этих средств в бухгалтерском и налоговом учете и отчетности и т.д.

При наличии сомнений во времени изготовления документов суд может назначить соответствующую экспертизу, в том числе по своей инициативе (п. 3 ст. 50 Закона о банкротстве).

Указанные разъяснения и право кредиторов возражать против требований иных кредиторов позволяют эффективно защищать РТК от необоснованных и фиктивных требований.

ДЕЛО № 119

Суд: Арбитражный суд Московского округа

Дата: 2018

Гражданин (заимодавец) обратился с требованием о включении в РТК гражданина-должника долга 1,3 млрд. руб.

Независимые кредиторы возражали против включения требования в РТК.

Суды отказали во включении требований кредитора в РТК.

Суды исходили из недоказанности того, что финансовое положение кредитора (с учетом его доходов) позволяло предоставить должнику 1,3 млрд. руб. одновременно, наличными.

ДЕЛО № 120

Суд: Верховный суд Российской Федерации

Дата: 2017

Кредитор (заимодавец) обратился с требованием о включении в РТК должника долга по четырем договорам займа.

Суды отказали во включении требований кредитора в РТК.

Суды исходили из недоказанности реальности заемных отношений, финансовой возможности кредитора предоставить должнику заем, а также выразили критическое отношение к документам, представленным в качестве доказательств получения и расходования заемных денежных средств.

ДЕЛО № 121

Суд: Верховный суд Российской Федерации

Дата: 2014

Индивидуальный предприниматель (заимодавец) обратился с требованием о включении в РТК общества-должника долга 17 млн. руб. по договору займа.

Суды первой и апелляционной инстанции требования включили в РТК.

АС кассационной инстанции по заявлению независимых кредиторов отменил судебные акты о включении требований в РТК и передал дело на новое рассмотрение.

При повторном рассмотрении в удовлетворении требования индивидуального предпринимателя суд отказал.

Суды установили, что факт передачи денежных средств обществу не доказан, а финансовое положение кредитора не позволяло предоставить заем. Содержание приходных ордеров, которыми кредитор обосновывает свое требование к должнику, не свидетельствует о предоставлении займа обществу, а документы, где отражены сведения о зачислении банком денежных средств на счет общества, не являются теми доказательствами, которые позволили бы отнести эти средства к заемным, полученным от кредитора-заявителя.

ДЕЛО № 122

Суд: Арбитражный суд Московского округа

Дата: 2018

Гражданин (заимодавец) обратился с требованием о включении в РТК гражданина-должника долга по договору займа.

Независимые кредиторы возражали против включения требования в РТК.

Суды отказали во включении требований кредитора в РТК.

Основания для отказа в удовлетворении требования кредитора — отсутствует оригинал договора займа, расписки, акты приема-передачи и иные доказательства, подтверждающие факт передачи денежных средств должнику по договору займа.

19.2. ОСПАРИВАНИЕ ДОГОВОРОВ ПОРУЧИТЕЛЬСТВА

Компания-должник выдает поручительства по долгам третьих лиц (карманных или заинтересованных кредиторов) — распространенный способ увеличить объем кредиторской задолженности. Способ не требует фактической передачи каких-либо активов:

- компания-должник подписывает задним числом договор поручительства по обязательству третьего лица перед карманным или заинтересованным кредитором;
- компанию-должника признают банкротом;
- третье лицо намеренно не исполняет обязательство перед кредитором;
- карманный или заинтересованный кредитор включает в РТК компании-должника требования, основанные на договоре поручительства.

Рассмотрим критерии и обстоятельства, которые могут послужить основанием для признания договора поручительства должника-банкрота недействительным.

Критерии оценки действительности договора поручительства сформулированы в п. 15.1 постановления Пленума ВАС РФ от 30.04.2009 № 32 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)». Суд, рассматривая требования об оспаривании поручительства (залога), выданного по обязательству заинтересованного лица, может принимать во внимание следующие обстоятельства:

- были ли должник (поручитель) и заинтересованное лицо (основной должник, за обязательства которого выдано поручительство) платежеспособными на момент заключения оспариваемого договора;
- было ли заключение такого договора направлено на реализацию нормальных экономических интересов должника (например, получение заинтересованным лицом кредита для развития его общего с должником бизнеса);
- каково было соотношение размера поручительства и чистых активов должника на момент заключения договора;
- была ли потенциальная возможность должника после выплаты долга получить выплаченное от заинтересованного лица надлежащим образом обеспечена (например, залогом имущества заинтересованного лица) и т.п.;
- знал ли и должен ли был знать об указанных обстоятельствах кредитор.

В определении ВС РФ от 28.12.2015 № 308-ЭС15–1607 по делу № А63–4164/2014 сформулированы следующие доводы в пользу недействительности договора поручительства:

- имелись ли у должника на дату заключения договора поручительства иные кредиторы;
- входили ли основной должник и поручитель в одну группу лиц согласно п. 4 Закона РСФСР от 22.03.1991 № 948–1 «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» и ч. 1 ст. 9 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»;
- не являясь участником правоотношений внутри группы, кредитор не должен

подтверждать свою добросовестность строгими средствами доказывания — доказывать недобросовестность действий кредитора, основного должника и поручителя должен арбитражный управляющий или конкурсный кредитор, оспаривающий договор поручительства;

- злоупотребление правом на заключение договора поручительства может выражаться в совершении сделок не в связи с обычным предназначением, а в других целях, таких как: участие кредитора в операциях по неправомерному выводу активов; получение кредитором безосновательного контроля над ходом дела о несостоятельности; реализация договоренностей между кредитором и поручителем (залогодателем), направленных на причинение вреда иным кредиторам, лишение их части того, на что они справедливо рассчитывали; указанный перечень примеров по злоупотреблению правом не является исчерпывающим.

Отдельные критерии определены также в определении ВС РФ от 11.06.2015 № 306-ЭС15-5544 по делу № А55-1292/2014:

- необеспеченность обязательств по поручительствам активами должника;
- заключение поручительств в период ухудшения финансово-экономической деятельности должника.

ДЕЛА № 123-134

Обстоятельства, послужившие основанием для признания договора поручительства недействительным	Судебный акт:
Заключение договора поручительства не было каким-либо образом связано с хозяйственной деятельностью должника и не повлекло за собой получение должником какой-то имущественной либо иной выгоды	ВАС РФ от 30.11.2010
Недопустимо совершать действия, направленные на лишение кредиторов части того, на что они справедливо рассчитывали при должном распределении конкурсной массы	ВАС РФ от 15.02.2011
Договор поручительства является экономически нецелесообразным и убыточным для предприятия, как при условии прибыльности деятельности, так и при убыточности. Сделка направлена на увеличение кредиторской задолженности в нарушение интересов добросовестных кредиторов	ВАС РФ от 23.03.2012
Обязательства по договору поручительства более чем в четыре раза превышали стоимость активов должника. Должник выступил поручителем финансово нестабильного предприятия	ФАС СКО от 15.06.2012
На момент заключения договора поручительства сумма активов должника была меньше суммы уже имеющейся задолженности по обязательствам	ФАС ЦО от 31.07.2012
Предоставление должником поручительства по обязательствам третьего лица не было связано с его деятельностью и не преследовало целей извлечения имущественной или иной выгоды. Поручительство повлекло причинение убытков должнику и его кредиторам	ФАС ПО от 15.08.2013
На момент совершения сделки основной должник и поручитель обладали признаками недостаточности имущества и неплатежеспособности. Договор поручительства не повлек для должника какой-либо экономической или иной выгоды	ФАС ДВО от 18.04.2014
Доказательства разумности и экономической целесообразности оспариваемой сделки в материалах дела отсутствуют, лица, участвующие в деле, доказательства не предоставили.	ФАС ПО от 23.10.2014
Заключение договора поручительства привело к увеличению обязательств должника, что влечет за собой лишение возможности удовлетворить требования иных кредиторов общества в полном объеме	
Нет доказательств, свидетельствующих о наличии у должника возможности исполнить обязательства по договору поручительства	ФАС УО от 18.06.2015
В результате заключения договора поручительства должник не получил какой-либо имущественной выгоды и необоснованно увеличил размер своих долговых обязательств	АС ПО от 04.08.2015г
Отменено поручительство должника перед банком, поскольку сделка совершена в период ненадлежащего финансового состояния. У должника отсутствовали активы в обеспечение обязательств по договорам поручительства	ВС РФ от 28.04.2015
Отсутствовали экономический интерес или иная разумная экономическая цель предоставления должником поручительств. У должника отсутствовала финансовая возможность предоставления поручительства. Суд установил это на основании анализа сведений бухгалтерских балансов должника с 2010 по 2012 год	АС ПО от 29.09.2015

19.3. ОСПАРИВАНИЕ ДОГОВОРОВ ПОСТАВКИ

На практике выработано несколько ключевых критериев для признания договоров поставки недействительными в рамках дела о банкротстве.

К числу доказательств, которые ставят под сомнение исполнение сделки, согласно ст. 75 АПК РФ могут быть отнесены материалы налоговой проверки должника или его контрагента (акт налоговой проверки, принятое по ее результатам решение), которые указывают на:

- невозможность реального осуществления должником или его контрагентом операций, исходя из времени, места нахождения имущества или объема материальных ресурсов, необходимых для производства товаров, выполнения работ или оказания услуг;
- отсутствие необходимых условий для достижения результатов соответствующей экономической деятельности: не было в наличии должных управленческого или технического персонала, основных средств, производственных активов, складских помещений, транспортных средств;
- совершение операций с товаром, который не производился или не мог быть произведен в объеме, указанном налогоплательщиком в документах бухгалтерского учета (п. 13 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с участием уполномоченных органов в делах о банкротстве и применяемых в этих делах процедурах банкротства).

В качестве факторов, которые подвергают сомнению реальность исполнения договора купли-продажи, в Обзоре фигурируют:

- отсутствие информации о совершенных в рамках данного договора хозяйственных операциях в бухгалтерском и налоговом учете и отчетности поставщика (заявителя по обособленному спору);
- невозможность поставки товаров в связи с отсутствием сведений об их складировании, условиях хранения, перевозки и принятия должником;
- отсутствие разумных экономических причин (целей делового характера) в приобретении данных товаров должником исходя из фактически осуществляемых им видов деятельности.

ДЕЛО № 135

Суд:	Арбитражный суд Московского округа
Дата:	2018
Требование:	Оспаривание сделок в виде перечисления денежных средств в размере 61 млн. руб. по договору поставки и применении последствий недействительности сделок
Решение:	Иск удовлетворен

Не доказали факт поставки товара:

- товарные накладные как доказательства не отвечают требованиям относимости и допустимости;
- у лица, их подписавшего, отсутствовали полномочия.

Других доказательств, кроме товарных накладных, нет. Следовательно, поставщик получил денежные средства без предоставления встречного исполнения, что свидетельствует о недействительности сделки и причинении вреда имущественным правам кредиторов в виде необоснованного уменьшения конкурсной массы.

ДЕЛО № 136

Суд:	Верховный суд Российской Федерации
Дата:	2017
Требование:	Признание недействительным перечисление должником денежных по договору поставки
Решение:	Иск удовлетворен

Платеж совершен в пределах 6 месяцев до возбуждения дела о банкротстве.

Платеж совершен в пользу аффилированного лица, что позволяет сделать вывод об осведомленности указанного общества о наличии у должника признаков неплатежеспособности и недостаточности имущества.

Платеж нельзя отнести к сделке, совершенной в процессе обычной хозяйственной деятельности, поскольку он не был обусловлен разумными экономическими причинами ввиду того, что совершен с заинтересованностью и однократно.

В результате совершения данной сделки обществу оказано предпочтение по сравнению с иными кредиторами должника той же очередности удовлетворения.

ДЕЛО № 137

Суд:	Арбитражный суд Московского округа
Дата:	2018
Требование:	Признание недействительными платежей должника по договору поставки и применении последствий недействительности сделок в виде возврата в конкурсную массу должника денежных средств
Решение:	Иск удовлетворен

Обязательство должника по оплате товара возникло до даты принятия заявления о признании должника банкротом, следовательно, платежи в погашение требований должника не относятся к текущим.

Тот факт, что платежи поступали не от должника, а от третьего лица (возложение должником исполнения обязательства на третье лицо), не исключает возможность признать данных платежи недействительными. Если бы оспариваемые платежи не были совершены за счет должника, то требования кредитора при наличии соответствующих доказательств в соответствии с Законом о банкротстве учитывались бы в составе кредиторов третьей очереди.

Оспариваемые сделки привели к тому, что отдельному кредитору оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения требований, существовавших до совершения оспариваемой сделки, чем было бы оказано в случае расчетов с кредиторами в порядке очередности в соответствии с законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве).

Данная сделка не является сделкой, совершенной в процессе обычной хозяйственной деятельности, т.к. отсутствуют доказательства, что ранее какие-либо третьи лица исполняли обязательства за должника перед иными лицами и подобные действия были обычной, сложившейся для должника хозяйственной деятельностью. Напротив, платежи третьего лица за должника произведены в течение 5 дней со дня принятия к производству заявления о банкротстве должника и после того, как договор несколько лет исполнялся самим должником без аналогичных платежей третьими лицами.

ДЕЛО № 138

Суд:	Арбитражный суд Московского округа
Дата:	2018
Требование:	Признание платежа по договору поставки недействительной сделкой
Решение:	Иск удовлетворен

Между должником и третьим лицом было заключено соглашение о возложении обязательства на третье лицо.

Третье лицо, перечислив денежные средства, непосредственно после возбуждения дела о банкротстве, предоставило кредитору исполнение по названному соглашению преимущественно перед другими кредиторами должника,

Если бы оспариваемые платежи не были совершены за счет должника, то требования кредитора учитывались бы в составе кредиторов третьей очереди реестра требований кредиторов должника.

В материалах дела отсутствуют доказательства того, что ранее третье лицо или иные третьи лица исполняли обязательства за должника перед иными лицами, и подобные действия были обычной, сложившейся для должника хозяйственной деятельностью. Напротив, платежи третьего лица за должника произведены после принятия к производству заявления о банкротстве должника и после того, как договор несколько лет исполнялся самим должником без аналогичных платежей третьими лицами.

Кроме того, сделка была совершена с просрочкой относительно срока исполнения обязательств, установленного договором поставки, что исключает для отнесения сделки к категории сделок, совершенных в обычной хозяйственной деятельности.

19.4. ОСПАРИВАНИЕ ДОГОВОРОВ ОКАЗАНИЯ УСЛУГ

Анализ судебной практики позволяет выявить наиболее распространенные признаки фиктивности договоров оказания услуг. Эти признаки используют независимые кредиторы при оспаривании сделок должника в процедуре банкротства:

- неравноценное встречное предоставление;
- нарушение очередности и неправомерное оказание предпочтения кредитору;
- осведомленность контрагента должника о предбанкротном состоянии должника.

ДЕЛО № 139

Суд:	Арбитражный суд Московского округа
Дата:	2018
Требование:	Признание договора возмездного оказания услуг по продаже объекта недвижимости недействительной сделкой
Решение:	Иск удовлетворен

Нерыночный (завышенный) характер цены, установленной в договоре возмездного оказания услуг, ее существенное отличие в худшую для должника сторону от цены, по которой в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки.

Сделка совершена после принятия заявления о признании должника банкротом при неравноценном встречном исполнении обязательств.

ДЕЛО № 140

Суд:	Арбитражный суд Московского округа
Дата:	2017
Требование:	Признание недействительными действий по безналичному перечислению денежных средств по договору на оказание услуг по хранению и перевалке нефтепродуктов в общем размере 20 670 000 руб. и применение последствий недействительности сделки
Решение:	Дело направлено на новое рассмотрение

Отсутствует признак одномоментности заключения договора и осуществления исполнения по нему (договор оказания услуг имел длящийся характер), из-за этого сделку нельзя отнести к сделкам, указанным в ст. 61.4 Закона о банкротстве (сделки должника, направленные на исполнение обязательств, по которым должник получил равноценное встречное исполнение обязательств непосредственно после заключения договора), которые могут быть оспорены.

Не доказано, что платежи по договору являются текущими.

Суды не выяснили вопрос о том, совершена ли данная сделка с нарушением очередности и отсутствуют ли в результате данной сделки у должника средства, достаточные для удовлетворения текущих платежей, имевших приоритет над погашенным требованием в размере, на который они имели право до совершения оспариваемой сделки. Также не выяснен вопрос, знал или должен был знать кредитор о нарушении такой очередности.

ДЕЛО № 141

Суд:	Арбитражный суд Московского округа
Дата:	2018
Требование:	Признание недействительными договоров оказания юридических услуг
Решение:	Иск удовлетворен

Сделка совершена должником в течение шести месяцев до принятия АС заявления о признании должника банкротом.

Контрагент должника знал о его текущем финансовом состоянии, о невозможности выплаты заработной платы работникам, о признаках неплатежеспособности предприятия и должен был действовать разумно, проявляя необходимую осмотрительность при заключении сделок. Сведения о судебных спорах с должником по взысканию с него денежных средств и возбужденных в отношении него исполнительных производствах являются общедоступными.

ДЕЛО № 142

Суд:	Арбитражный суд Московского округа
Дата:	2018
Требование:	Признание договоров оказания услуг недействительными
Решение:	Исковые требования удовлетворены

У должника были ранее возникшие текущие обязательства перед другим кредитором. Оспариваемые сделки привели к нарушению очередности удовлетворения текущих требований.

Кредитор был осведомлен о неплатежеспособности должника.

Контрагент по оспариваемым сделкам — заинтересованное по отношению к должнику лицо по признаку заинтересованности органов управления.

Оспариваемые платежи должник произвел в течение определенного временного периода после оказания услуг, в связи с чем отсутствует признак одномоментности спорной сделки. Это опровергает довод заявителя, что должник получил равноценное встречное исполнение по сделке.

ДЕЛО № 143

Суд:	Арбитражный суд Московского округа
Дата:	2018
Требование:	Признание недействительной сделки по перечислению должником денежных средств по договору оказания услуг
Решение:	Иск удовлетворен

Совершение данной сделки привело к предпочтительному удовлетворению требований определенного кредитора перед требованиями других кредиторов.

Как установлено судами, сумма оспариваемого платежа не превышает 1% от стоимости активов должника, однако оспариваемый платеж совершен за пределами обычной хозяйственной деятельности должника со значительной просрочкой исполнения обязательств.

19.5. ОСПАРИВАНИЕ ДОГОВОРОВ ПОДРЯДА

Наиболее часто встречаемые основания признания договоров подряда недействительными в процедурах банкротства схожи с критериями признания недействительными договоров оказания услуг.

При этом суды неоднозначно относятся к такому факту, как размещение сведения о банкротстве лица в открытом доступе. В некоторых случаях это считается однозначным доказательством осведомленности кредитора о банкротстве лица, в других же случаях суды говорят, что факт размещения сведений о банкротстве лица в общем доступе является лишь обстоятельством, которое может быть принято во внимание.

ДЕЛО № 144

Суд:	Арбитражный суд Московского округа
Дата:	2018
Требование:	Признание недействительной сделки по перечислению денежных средств в размере 2 169 587,39 руб. во исполнение договора подряда
Решение:	Иск удовлетворен

Причины признания сделки недействительной:

- спорные перечисления неравноценны без встречного исполнения, в результате чего нарушены права кредиторов и уменьшена конкурсная масса должника;
- отсутствуют документы, подтверждающие правомерность спорных платежей;
- на момент совершения оспариваемых сделок у должника имелись неисполненные обязательства перед иными лицами;
- кредитор был осведомлен о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества либо об обстоятельствах, которые позволяют сделать вывод о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

ДЕЛО № 145

Суд:	Арбитражный суд Московского округа
Дата:	2018
Требование:	Признать недействительными сделки перечисления денежных средств должника и применение последствий недействительности сделки
Решение:	Иск удовлетворен частично

Часть платежей относились к сделкам, совершенным в процессе обычной хозяйственной деятельности должника, в связи с чем иск удовлетворен частично.

При этом на дату совершения оспариваемых списаний у должника имелись обязательства перед другими кредиторами. Погашение должником задолженности перед исполнителем по оспариваемому договору подряда привело к уменьшению имущества (денежных средств) должника, за счет которого в ходе конкурсного производства могли быть удовлетворены требования кредиторов, предъявленные в порядке, установленном Законом о банкротстве, а также погашены текущие платежи.

ДЕЛО № 146

Суд:	Арбитражный суд Московского округа
Дата:	2017
Требование:	Признание дополнительных соглашений к договору подряда недействительными, применение последствий недействительности
Решение:	Исковые требования удовлетворены

Сделка совершена в период подозрительности.

Оплата по договору совершена с предпочтением перед другими кредиторами.

Оплата по договору совершена при неравноценном встречном предоставлении и со злоупотреблением правом.

Сделка не является совершенной в ходе обычной хозяйственной деятельности (нет доказательств совершения должником в течение продолжительного времени аналогичных сделок, не отличающихся существенно по своим основным условиям от оспариваемых сделок).

ДЕЛО № 147

Суд:	Арбитражный суд Московского округа
Дата:	2017
Требование:	Признание недействительной сделки по перечислению денежных средств во исполнение договора подряда и применении последствий недействительности сделок
Решение:	Исковые требования удовлетворены в части

Платежи:

- не относятся к текущим;
- не относятся к обычной хозяйственной деятельности;
- выплачены в нарушение очередности между кредиторами.

ДЕЛО № 148

Суд:	Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа
Дата:	2017
Требование:	Признание недействительными договоров подряда
Решение:	Иск удовлетворен

- бывшими руководителями не были переданы правоустанавливающие и первичные документы, подтверждающие фактическое выполнение спорных работ по договорам, денежные средства были перечислены без каких-либо правовых оснований в ущерб кредиторам должника;
- на момент совершения сделок уже присутствовали признаки неплатежеспособности и недостаточности имущества;
- перечисленные денежные средства по мнимым сделкам подряда фактически переданы в дар, что прямо запрещено законом.

19.6. ОСПАРИВАНИЕ АВАЛИРОВАНИЯ И ВЫДАЧИ ВЕКСЕЛЕЙ

Статьей 30 постановления ЦИК СССР и СНК СССР от 07.08.1937 № 104/1341 «О введении в действие Положения о переводном и простом векселе» определено, что платеж по переводному векселю может быть обеспечен полностью или в части вексельной суммы посредством авалей. Это обеспечение дается третьим лицом или даже одним из лиц, подписавших вексель.

Выдача векселей и их авалирование осуществляется в простой письменной форме, в связи с чем недобросовестный должник в преддверии своего банкротства может намеренно выдать вексельное поручительство в пользу заинтересованного кредитора, который в последующем предпримет попытку включить указанное требование в РТК должника-банкрота.

Независимые кредиторы могут возражать против включения требования карманного кредитора по завуалированному векселю в РТК, используя следующие аргументы:

- кредитор должен был проверить и изучить информацию, касающуюся хозяйственной деятельности и платежеспособности векселедателя и авалиста;
- кредитор знал или определенно должен был знать о нереальности исполнения вексельного поручительства должником и, следовательно, действовал в ущерб авалисту;
- отсутствует какое-либо обязательство, лежащее в основе выдачи должником авалей, проставление авалей не было каким-либо образом связано с хозяйственной деятельностью должника и не повлекло за собой получения им какой-то имущественной либо иной выгоды;
- выдача авалей привела к искусственному увеличению обязательств должника при отсутствии достаточных для исполнения вексельного поручительства материальных активов;
- должник авалировал положенные заявителем в основание своего требования векселя, выдав вексельные поручительства за векселедателей, в преддверии своего банкротства;
- размер дополнительно принятых должником за незначительный период времени по вексельным поручительствам обязательств значительно превышал стоимость активов авалиста, что свидетельствует об отсутствии у последнего возможности обеспечить платеж по спорным векселям;
- договоры заключены на заведомо невыгодных для должника условиях, исполнение которых повлечет отчуждение активов должника в ущерб финансовым интересам должника и его кредиторов, а также уменьшение конкурсной массы и увеличение кредиторской задолженности, что приведет к невозможности исполнения обязательств перед другими кредиторами.

Подтверждающая позицию кредитора судебная практика:

- постановление ФАС Поволжского округа от 04.04.2013 по делу № А12–20811/2011;
- постановление ФАС Поволжского округа от 04.04.2013 по делу № А12–21235/2011;
- постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 24.05.2016 № Ф06–5476/2016 по делу № А55–1648/2015;
- постановление ФАС Поволжского округа от 01.03.2012 по делу № А12–2801/2011;
- определение Верховного суда РФ от 29.07.2015 № 308-ЭС15–7994 по делу № А63–3131/2013;
- постановление Арбитражного суда Московского округа от 11.01.2018 № Ф05–13255/2013 по делу № А41–15081/2012 .

Практика оспаривания авалирования векселей по правилам о признании сделок недействительными со следующими доводами (наиболее характерные примеры):

- номинал векселей не соответствовал их реальной рыночной стоимости, поскольку у основного должника отсутствовали средства, наличие которых могло обеспечить векселя стоимостью;
- действуя добросовестно и проявив требующуюся от него по условиям оборота осмотрительность, направленную на проверку финансового состояния должника, авалист не мог не сделать вывод о неликвидности векселей ввиду их необеспеченности и об отсутствии разумных оснований для дачи поручительства;
- оспариваемые сделки совершены при злоупотреблении правом исключительно с намерением причинить вред должнику и его кредиторам без какой-либо экономической целесообразности для должника, без надлежащего документального оформления и отражения в бухгалтерской документации должника, при отсутствии какого-либо равноценного встречного исполнения;
- должник в преддверии банкротства передал все имеющееся у него ликвидное имущество в залог, не получив какого-либо встречного исполнения и не будучи аффилированным с должником по основному обязательству.

Подтверждающая позицию кредитора судебная практика:

- определение Верховного суда РФ от 10.02.2016 № 305-ЭС15–10660 по делу № А40–22001/2014;
- определение Верховного суда РФ от 08.09.2016 № 306-ЭС16–11830 по делу № А55–1648/2015.

ДЕЛО № 149

Суд:	Верховный суд Российской Федерации
Дата:	2016
Требование:	Одно из требований — признать недействительной сделку по оплате обществом определенной суммы должнику путем передачи векселей и применить последствия недействительности сделок
Решение:	Дело направлено на новое рассмотрение

Причины отправления дела на новое рассмотрение:

- 1) нижестоящие суды не учли, что вексель является ценной бумагой, помимо прочего, удостоверяющей обязательство векселедателя заплатить определенную денежную сумму векселедержателю. Следовательно, номинальная сумма векселя не всегда тождественна его фактической стоимости, ликвидность данной ценной бумаги во многом зависит от платежеспособности эмитента;
- 2) векселедатель являлся сомнительной организацией с неподтвержденной платежеспособностью, векселя были выданы с отсрочкой платежа на один год, и в настоящее время деятельность эмитента прекращена.
- 3) Указанным доводам заявителя суд не дал никакой правовой оценки, не исследовал финансовое состояние векселедателя и не установил реальную рыночную стоимость переданных в счет оплаты за вагоны векселей, в то время как данные обстоятельства имели существенное значение для определения размера реституционного требования покупателя к продавцу.

ДЕЛО № 150

Суд:	Арбитражный суд Московского округа
Дата:	2016
Требование:	Признать недействительной сделкой выдачу простого векселя на сумму 77 000 000,00 руб.
Решение:	Исковые требования удовлетворены

Причины удовлетворения исковых требований:

- 1) оспариваемая сделка совершена с заинтересованным лицом без какого-либо предоставления со стороны последнего, то есть в отсутствие обязательства, лежащего в основе выдачи (передачи) векселя;
- 2) единственная цель сделки — причинить вред кредиторам. Данная сделка является явным злоупотреблением правом;
- 3) выдача векселедателем собственного векселя без какого-либо встречного предоставления со стороны первого векселедержателя свидетельствует о безденежности векселя.

ДЕЛО № 151

Суд:	Арбитражный суд Московского округа
Дата:	2016
Требование:	Признать недействительными сделками выдачу 7 простых векселей, применить последствия недействительности сделок
Решение:	Исковые требования удовлетворены частично

Причины удовлетворения исковых требований:

- 1) возмездный характер передачи должником простых векселей, а также реальность обязательств между векселедателем и изначальными векселедержателями не доказаны: указанные обстоятельства подтверждаются бухгалтерской отчетностью должника, движениями по счетам, согласно которым совершение должником вексельных сделок на балансе должника не отражено, основания для возникновения вексельного обязательства также не выявлены;
- 2) бухгалтерская отчетность, письма банков не подтверждают получение денежных средств за оспариваемые векселя, а также за собственные векселя;
- 3) не ясно, во исполнение каких обязательств должник выдавал векселя, а указанные общества передавали векселя;
- 4) не представлено доказательств, во исполнение каких обязательств или на основании каких сделок появились векселя, которые были обменяны на векселя должника на основании соглашения об отступном;
- 5) предложение об отступном было сделано уже после подписания соответствующего соглашения об отступном и передачи векселей. Кроме того, на момент предложения получить в качестве отступного собственные векселя общества уже прекратило свою деятельность путем реорганизации в форме присоединения;
- 6) сам держатель векселей должника на территорию Российской Федерации въезжал один раз с 01.07.2014 по 12.07.2014, что не соответствует времени подписания соглашения об отступном;
- 7) финансовое положение держателя векселей должника не позволяло приобрести векселя;
- 8) сделки выдачи векселей были совершены в отсутствие встречного предоставления с целью причинения вреда.

ДЕЛО № 152

Суд:	Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа
Дата:	2018
Требование:	Признание недействительной сделки по выдаче простого векселя
Решение:	Иск удовлетворен

Причины отправления дела на новое рассмотрение:

- доказательств того, что при выдаче спорного векселя между сторонами имелись какие-либо хозяйственные отношения не представлено;
- изначально был заключен договор займа, затем договор новации о замене заемных обязательств на выдачу простого векселя, данные договоры были признаны мнимыми сделками, т.к. были заключены в отсутствие экономической целесообразности, а также по причине того, что не доказана возможность внесения контрагентом должника всей суммы по сделке;
- т.к. займ и новация признаны мнимыми сделками, выдача простого векселя также признана мнимой сделкой, как сделка, не преследовавшая цели создания реальных правовых последствий, направленная на потенциальное необоснованное увеличение реестра требований кредиторов должника, то есть причинение вреда кредиторам.

20. Расчеты с кредиторами

Проходит около года — двух в лучшем случае, прежде чем в деле о банкротстве могут начаться расчеты с кредиторами.

В делах о банкротстве есть два общих правила для расчетов с кредиторами:

1. Для текущих требований — требования погашаются в порядке календарной очереди (в рамках одной очереди). Это значит, что за счет всех средств погашаются более ранние и более приоритетные требования.
2. Для реестровых требований — пропорционально в рамках очереди. То есть имеющиеся денежные средства распределяются на всех кредиторов, допустим третьей очереди, пропорционально — в зависимости от их процентного размера требований.

Очереди (текущие и реестровые) для расчетов определены в ст. 134 Закона о банкротстве.

В практике происходят случаи, когда кредиторы сталкиваются либо с неправильным распределением конкурсным управляющим денежных средств, либо с длительным удержанием денег и их нераспределением.

ДЕЛО № 116

Длительное нераспределение конкурсным управляющим средств неправомерно

Суд: Арбитражный суд Московского округа

Дата: 2016

Конкурсные кредиторы обратились с жалобой на действие АУ по факту длительного удержания денежных средств — около восьми месяцев после поступления на счет.

Суд первой инстанции, который поддержала апелляция, жалобу удовлетворил — обязал АУ распределить денежные средства.

Суды отметили, что длительное нераспределение средств существенно нарушает права кредиторов и увеличивает задолженность.

Окружной суд судебные акты оставил в силе, доводы управляющего отклонил как основанные на неправильном толковании права.

ДЕЛО № 117

Непропорциональное распределение средств

Суд: Арбитражный суд Уральского округа

Дата: 2016

Конкурсный управляющий погасил требования отдельных кредиторов третьей очереди.

Банк как кредитор третьей очереди, чьи требования не погашались, обратился в АС с заявлением об оспаривании сделок — погашений требований кредиторов третьей очереди по мотиву предпочтения.

Суды первой и апелляционной инстанций отказали в удовлетворении требований банку. Несоблюдение требований пропорционального удовлетворения требований кредиторов не может являться основанием для признания сделок недействительными. Нет доказательств, что в результате совершения этих сделок в конкурсной массе отсутствуют средства, достаточные для удовлетворения непогашенных требований банка.

Суд округа судебные акты отменил, сделки по погашению задолженности признал недействительными. Суд отметил следующее: выводы суда о возможности непропорционального погашения требований кредиторов являются ошибочными, доказательств того, что на текущий момент в конкурсной массе имеются денежные средства, зарезервированные для погашения требований иных кредиторов, нет.

Верховный суд Российской Федерации отказал в передаче дела для рассмотрения в порядке кассационного производства.

ДЕЛО № 118

Нарушение очередности погашения требований

Суд: Верховный суд Российской Федерации

Дата: 2018

Представители работников обратились в АС с жалобой на бездействие АУ с требованием обязать его начислить и выплатить работникам и бывшим работникам заработную плату.

Суды трех инстанций в удовлетворении требований отказали. Суды отметили, что работники не обращались к управляющему с соответствующим требованием, нарушения очередности (управляющий перешел к погашению третьей очереди) не произошло.

ВС РФ отменил судебные акты трех инстанций, жалобу признал частично обоснованной. Поскольку работники являются привилегированными кредиторами в деле о банкротстве, а управляющий обязан сам определять объем их требований, он обязан был самостоятельно исчислить размер процентов на невыплаченную зарплату.

Переход к погашению требований кредиторов третьей очереди без погашения процентов является незаконным.

21. Авторы / юридические услуги



ВЛАДИМИР ЕФРЕМОВ

Партнер Юридической
компании Trendlaw.

✉ efremov@trendlaw.ru

☎ +7 (903) 523 49 25

☎ +7 (495) 115 15 75



НАТАЛЬЯ ЧЕРНОУСОВА

Адвокат, партнер Юридической
компании Trendlaw.

✉ chernousova@trendlaw.ru

☎ +7 (926) 160 06 02

☎ +7 (495) 115 15 75



АННА МАЛЬКОВА

Юрист Юридической компании
Trendlaw.

✉ malkova@trendlaw.ru

☎ +7 (966) 040 67 06

☎ +7 (495) 115 15 75



ЮРИДИЧЕСКИЕ УСЛУГИ ПО ЗАЩИТЕ ПРАВ КРЕДИТОРОВ ПРИ БАНКРОТСТВЕ ДОЛЖНИКОВ

Юридическая компания Trendlaw оказывает услуги по юридическому сопровождению процедур банкротства должников в интересах кредиторов, в том числе

- инициирование процедур банкротства должника;
- включение требований в реестр требований кредиторов;
- возражения против требований заинтересованных (карманных) кредиторов;
- привлечение руководителей/бенефициаров к субсидиарной ответственности;
- взыскание убытков с арбитражных управляющих / руководителей должника;
- оспаривание действий (бездействия) арбитражных управляющих;
- анализ сделок должника на предмет выявления сделок подлежащих оспариванию в процедуре банкротства;
- оспаривание сделок должника;
- оспаривание судебных актов должника;
- неприменение правила о списании долгов в отношении граждан-банкротов;
- борьба с недобросовестными схемами в делах о банкротстве;
- подготовка юридических заключений / стратегий сопровождения процедуры банкротства.

22. Авторы / услуги по арбитражному управлению



ОЛЕГ БАБКИН

Арбитражный
управляющий,
Коллегия арбитражных
управляющих

☎ +7 (916) 597 52 98



СИНЧЕНКО РОМАН

Арбитражный
управляющий,
Коллегия арбитражных
управляющих

☎ +7 (916) 597 47 72

КОЛЛЕГИЯ АРБИТРАЖНЫХ УПРАВЛЯЮЩИХ

127006, Москва,
ул. Малая Дмитровка, 20 (БЦ «Дмитровка»)

✉ info@bankrots.pro 🌐 www.bankrots.pro

УСЛУГИ ПО АРБИТРАЖНОМУ УПРАВЛЕНИЮ

- проведение процедур банкротства в отношении должника с минимальными временными и финансовыми затратами.
- полное формирование конкурсной массы должника: взыскание дебиторской задолженности, оспаривание сделок, привлечение бенефициаров к ответственности, торги.
- выявление признаков преднамеренного банкротства.
- установление фактов недобросовестности должника либо его контролирующих лиц.
- расчеты с кредиторами без задержек, в максимально сжатые сроки.
- мы никогда не создаем необоснованных задержек и текущих платежей.



www.trendlaw.ru

info@trendlaw.ru

Банкротная, коммерческая
и корпоративная практика.

Спецпроект по 115-ФЗ

www.115.trendlaw.ru