

Доступ к информации должника

максимальные возможности

Почему максимальные?



Имеет ли значение лояльность АУ?

- 1) не обязан предоставлять произвольную информацию по должнику;
- 2) отчитывается перед собранием через отчеты и приложения к ним;
- 3) не обязан отчитываться персонально перед кредитором и даже отвечать ему.

- 1) может предоставить дополнительную информацию как персонально, так и собранию;
- 2) может усилить поиск нужной информации.



Постановление 13ААС от 22.10.18 №13АП-22216/1

“ ... В жалобе ПАО "Телачермет" ссылается на то, что оно обратилось к управляющему Петракову В.Н. с запросом о предоставлении возможности ознакомиться с копиями документов.

*Предоставление сведений собранию кредиторов является единственной формой обмена информацией между арбитражным управляющим и кредиторами. **Персональное общение** с отдельным кредитором в формате письменных ответов на запросы Законом о банкротстве **не предусмотрено...**”.*



История такой практики:

Постановление АС Московского округа от 26.02.2015г. по делу **№А40-136326/2012** (оставлено без изменения ВС РФ по делу №305-ЭС15-5889);

Постановление АС Московского округа от 16.09.2014 по делу **№А40-73619/2011**

Постановление ФАС Московского округа от 03.09.2012 по делу **№А40-65351/09**



Постановление 9ААС от 01.11.18 №09АП-56175/18

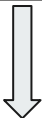
*“ ... В связи с этим правомерен довод конкурсного управляющего о том, что Закон о банкротстве относит к компетенции собрания кредиторов право **установить именно дополнительные требования к отчету о деятельности конкурсного управляющего о ходе конкурсного производства.***

Требование собрания кредиторов представить списочные перечни активов должника с разбивкой по счетам поквартально является произвольным решением ...”.



Варианты получения информации:

добровольная
передача



ст. 126, ст. 213.9
ЗоБ

запросы третьим
лицам



ст. 20.3 ЗоБ

принудительное
истребование



см. далее



Определение ВС РФ от 19.12.17 N 305-ЭС17-13674

Нельзя отказать в истребовании, даже если:

**1) есть возможность иным способом
восстановить документы;**

**2) управляющий не направлял запрос
руководителю.**



Судебная неустойка. Суммы присуждения

Определение АС Астраханской области от 22.02.2018 по делу №А06-2667/2017 - **1 000р. за день.**

Определение АС Краснодарского края от 08.05.2018 по делу №А32-6892/2016 - **500р. за день.**

Определение АС города Москвы от 19.11.2018 по делу №А40-226086/16 - **100р. за день.**



Верховный суд о присуждении неустойки

февраль 2016 - 10 000р. в день астрента на бывшего руководителя общества (не банкротство, Определение ВС РФ №302-ЭС15-14349).

июль 2017 - астрент в банкротстве за непередачу бывшим руководителем документов (Определение ВС РФ №307-ЭС16-21419).



Доступ в помещения. Пример Исмаилова

Ключевые обстоятельства:

- 1) определение об истребовании документов не исполнено;
- 2) Исмаилов Т.М. объявлен в международный розыск;
- 3) связи с должником нет.

Итог:

доступ в 11 объектов недвижимого имущества без ограничения по времени с правом вскрытия сейфов и т.п.



Доступ к криптокошельку. Дело А40-124668/17

Суд 1й инстанции - не включил криптовалюту в конкурсную массу, т.к.:

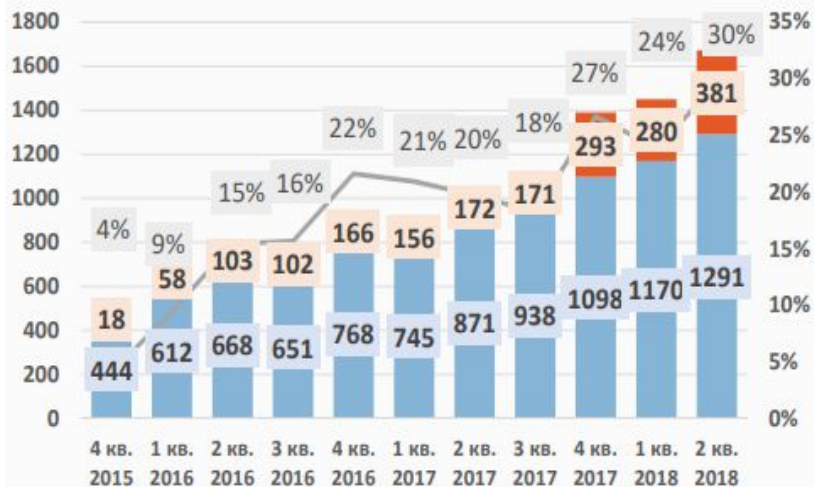
- 1) она вне правового поля;
- 2) установить факт ее принадлежности нельзя.

Суд 2й инстанции - принял противоположный судебный акт, т.к.:

- 1) криптовалюта - иное имущество;
- 2) если должник имеет доступ к к-кошельку - то это его имущество.

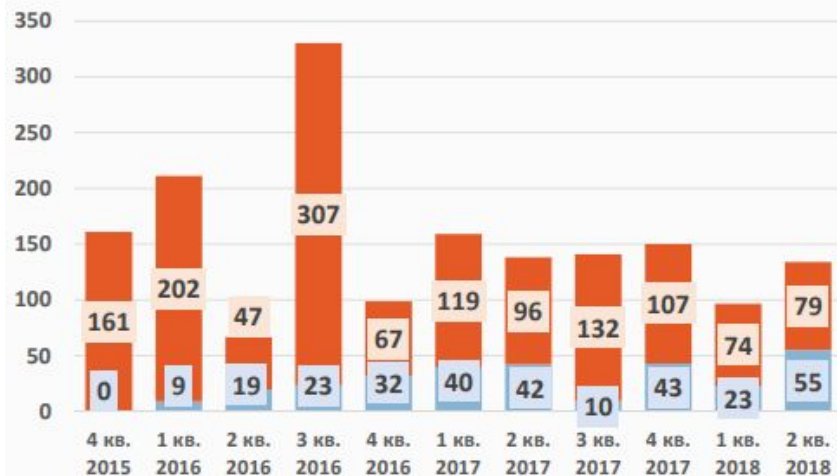
Субсидиарная ответственность. Статистика

Субсидиарная ответственность
(заявлений за квартал, шт.)



- Удовлетворено
- Подано
- Доля удовлетворенных (правая шкала)

Средний размер ответственности
(на одно лицо, млн. руб.)



- Субсидиарная ответственность
- Возмещение убытков